

5. 보강토옹벽(STA5+694~5+860(좌))

5.1 시설물 개요

5.2 자료수집 및 분석

5.3 현장조사

5.4 콘크리트 재료시험 조사

5.5 상태평가

5.6 종합평가 및 안전등급 지정

5.7 보수·보강 및 유지관리 방안

5.8 종합결론

5. 보강토옹벽 (STA5+694~5+860(좌))

5.1 시설물 개요

본 시설물은 경기도 화성시 매송면 원평리 539-19(원평교 A2, 원평1교 A1 하부)에 위치한 2중 시설물로서 연장 283.0m, 지면노출높이 8.5m의 블록식 보강토옹벽이다.

5.1.1 일반사항

【표 5.1.1】 옹벽 일반사항

시설물명	보강토옹벽(STA5+694~5+860(좌))		종별구분	2중 시설물
시설물번호	RW2017-0000125		관리번호	-
시설물위치	행정구역	경기도 화성시 매송면 원평리 539-19		
	위치좌표	시점 : 37° 14' 19.72", 126° 55' 37.36"		
		종점 : 37° 14' 17.82", 126° 55' 34.20"		
노선명	시도(비봉-매송간 도시고속도로)			
제원	옹벽형식	보강토	옹벽재료	블럭식
	연장	283.0m	지면노출 높이	8.5m
	보강재 길이	-	저판폭 길이	-
관리주체	화성도시고속도로(주)		관리주체구분	민간
주변환경	옹벽상부	비봉매송 도시고속도로 본선, 원평교 A2, 원평1교 A1		
	옹벽하부	지방도		
시공현황	준공년도	2017년 06월 30일	시공자	현대엔지니어링(주), 두산중공업(주)
	부대시설	-		
비고				

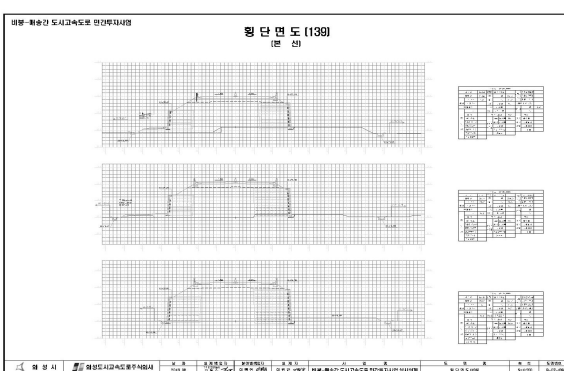


보강토옹벽
(STA5+694~5+860(좌))

비봉-매송간 도시고속도로 본선(원평1교상행)

횡단면도 (138)

(본선)



단면도

5.1.2 위치도 및 전경사진



【그림 5.1.1】 위치도

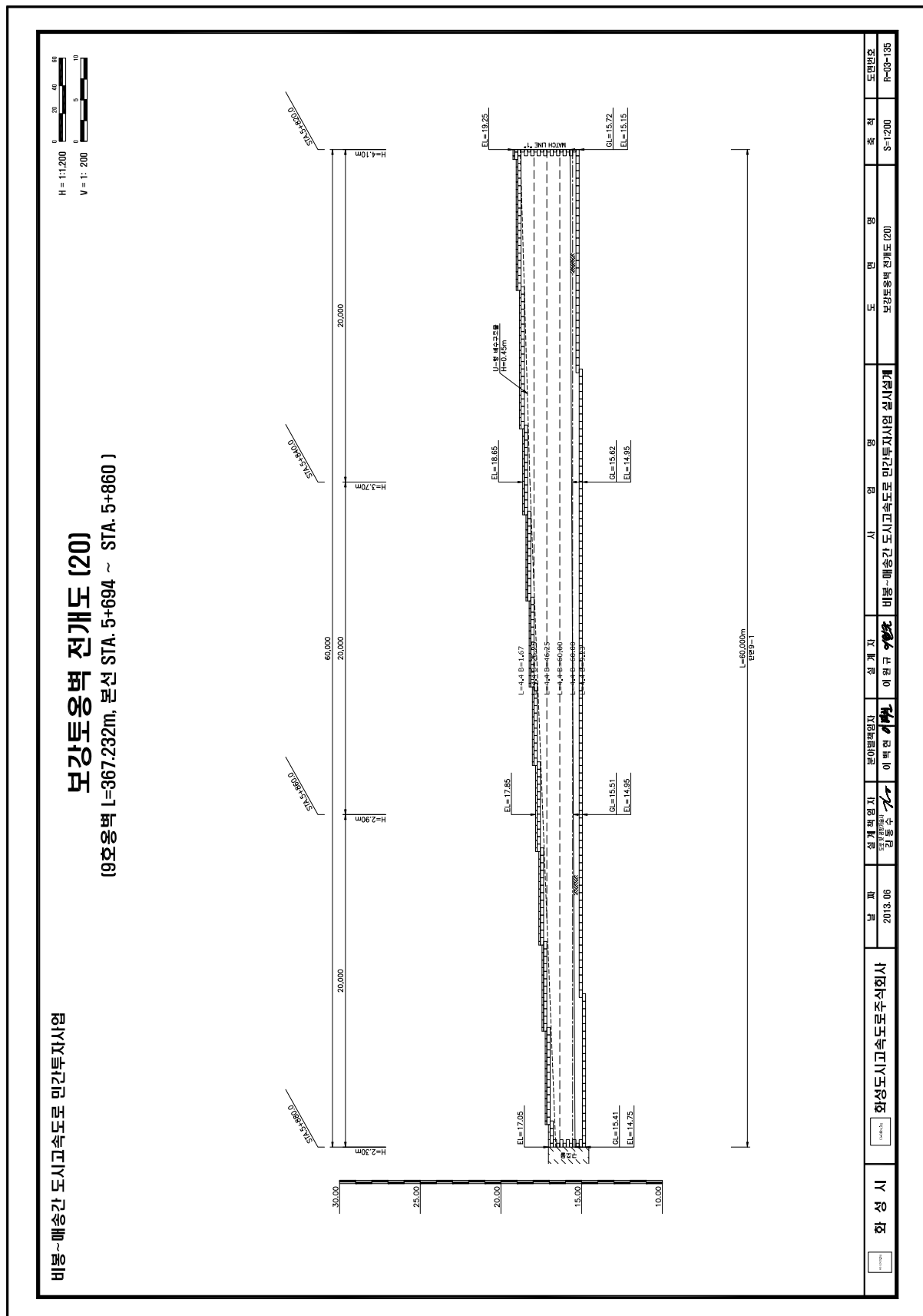


【사진 5.1.1】 전경사진

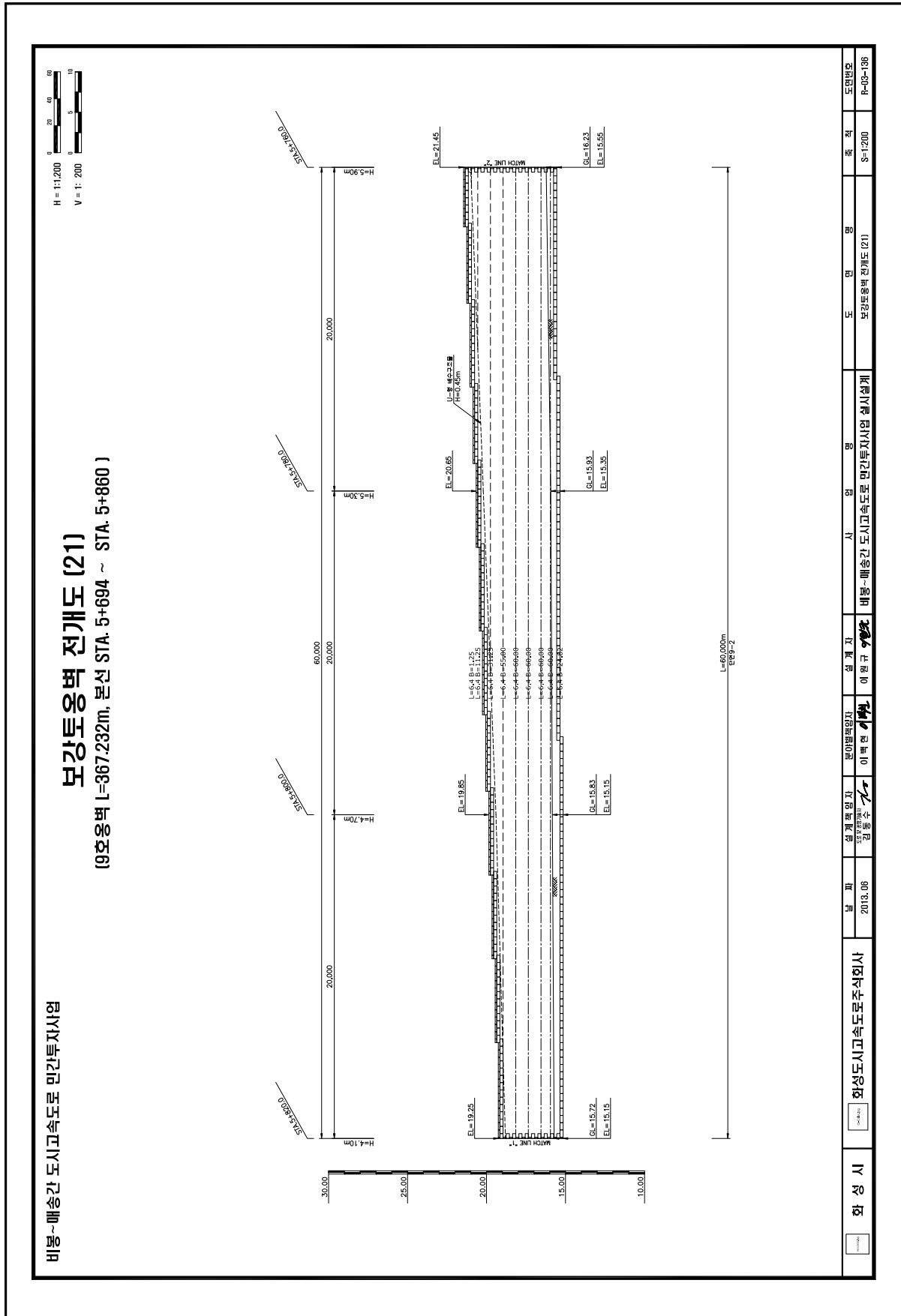
전면부 전경	상부 배수로 전경
지반, 기초부 전경	상부 성토부 전경
광파기를 이용한 측량 작업	경사계를 이용한 경사도 측정

【사진 5.1.2】 부재별 현황 및 작업사진

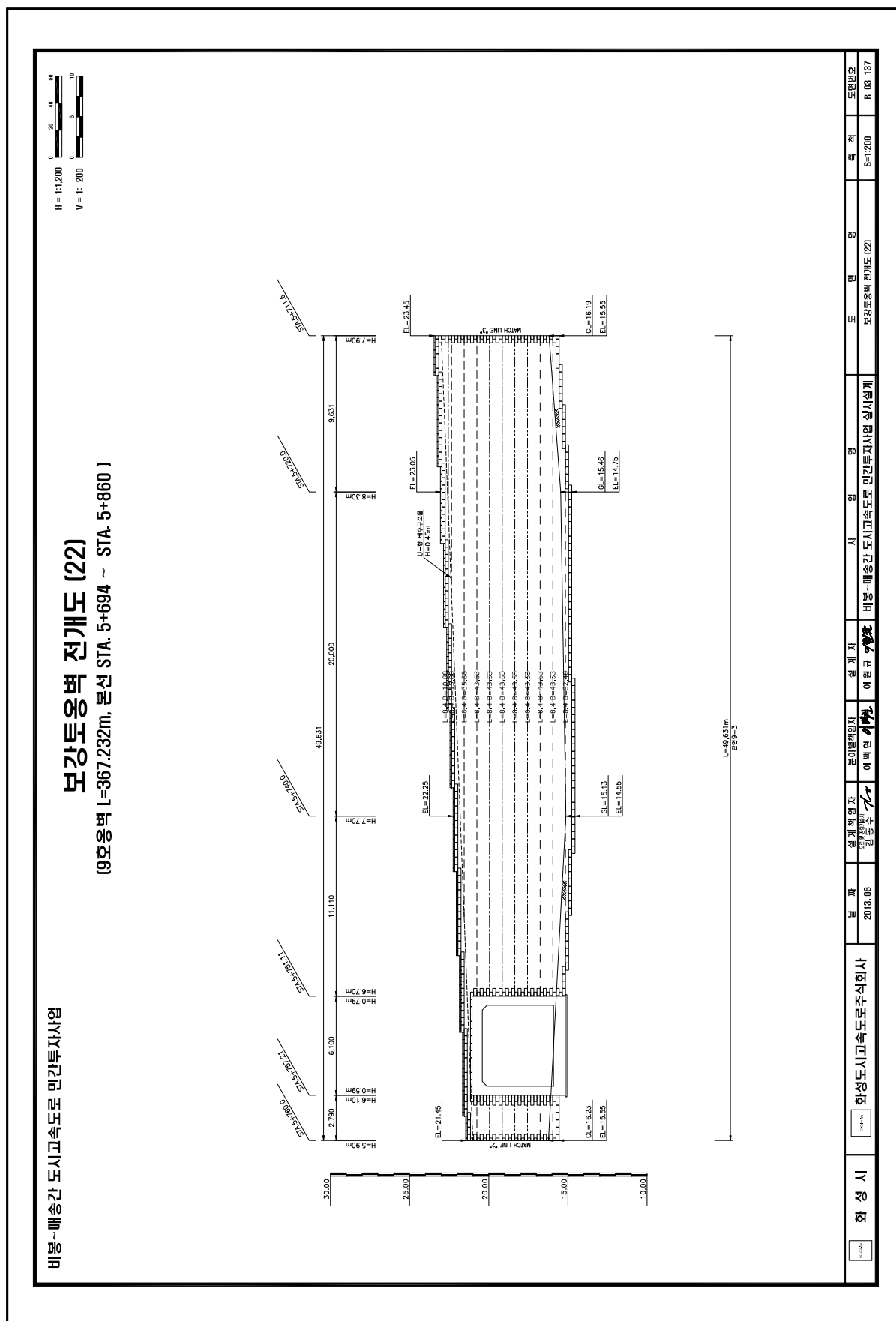
5.1.3 시설물 일반도



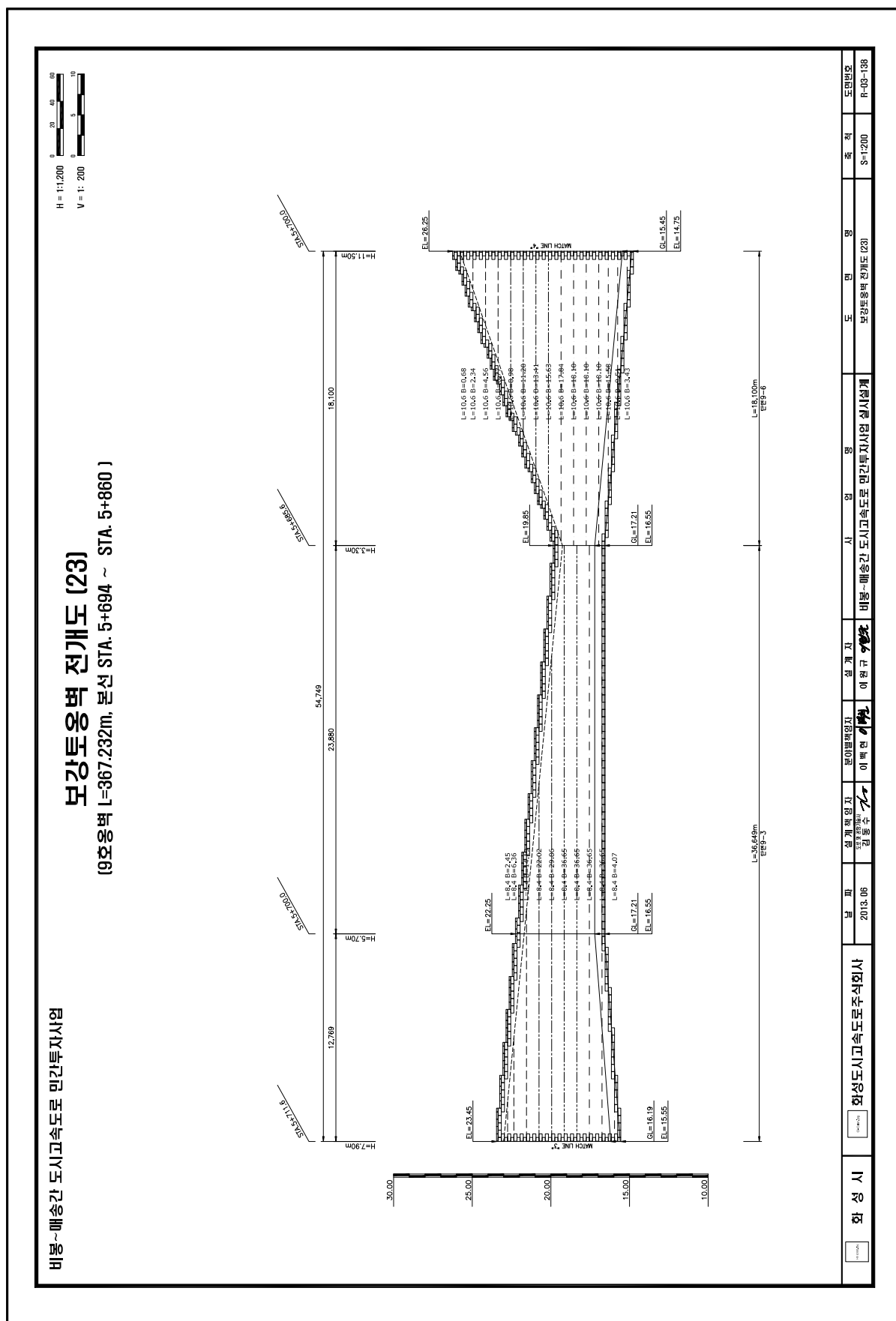
【그림 5.1.2】 전개도



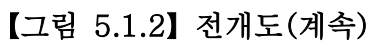
【그림 5.1.2】 전개도(계속)

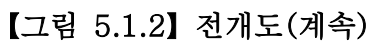


【그림 5.1.2】 전개도(계속)



【그림 5.1.2】 전개도(계속)



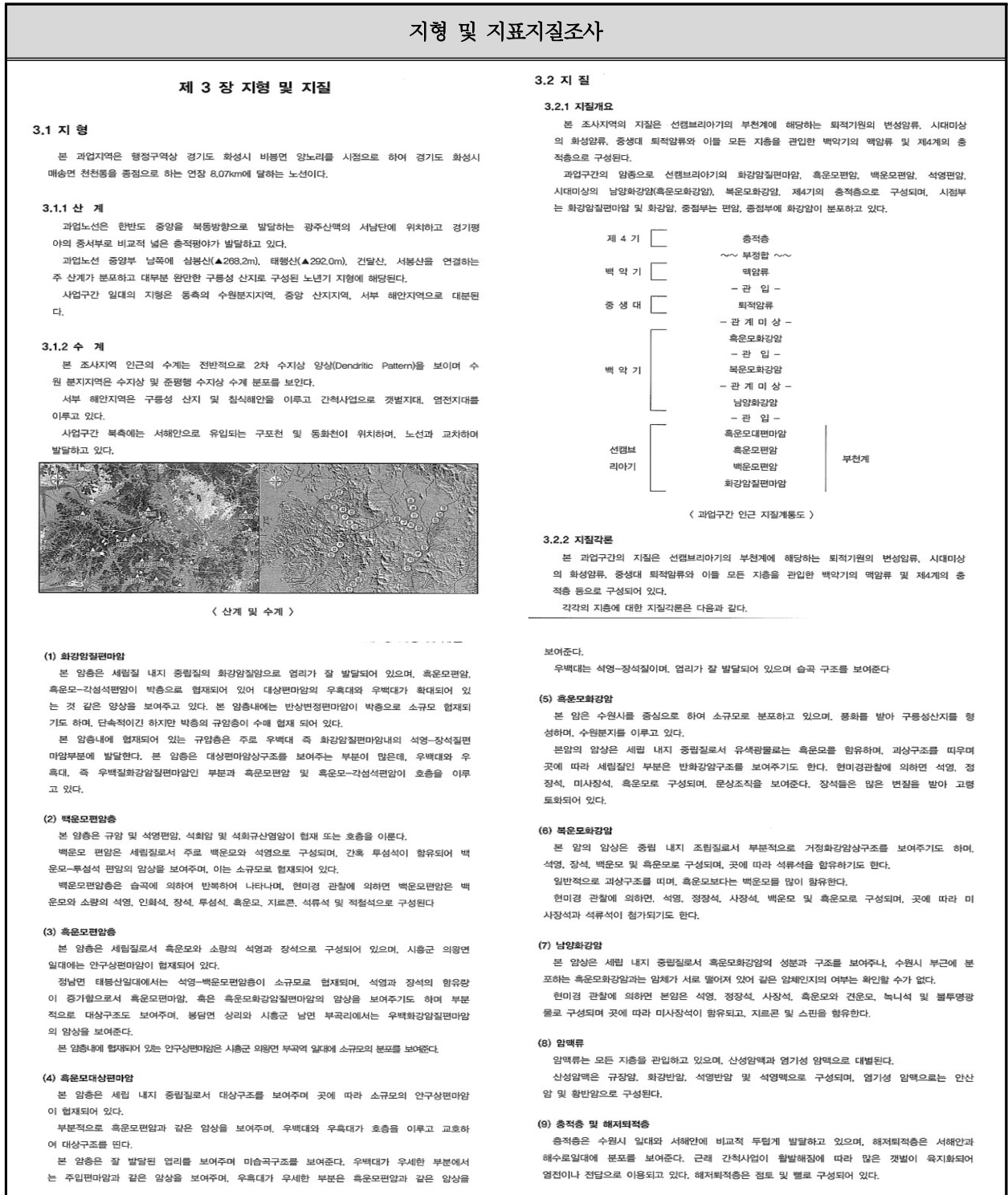




5.2 자료수집 및 분석

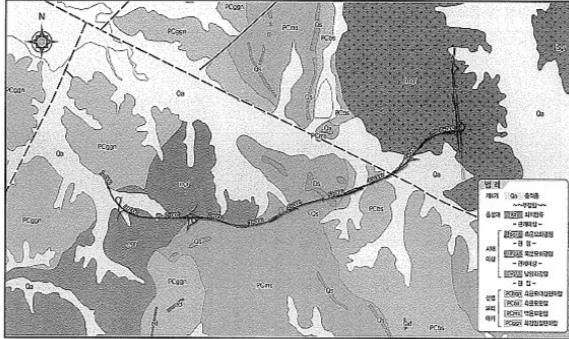
5.2.1 설계자료 검토

본 시설물은 2017년에 준공된 시설물로 설계 및 시공관련 자료 관리 및 보관상태는 대체로 양호한 것으로 조사되었다.

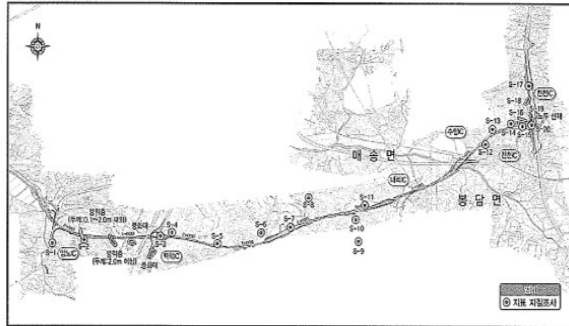


지형 및 지표지질조사

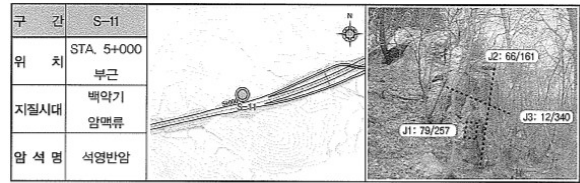
과업구간 지질도



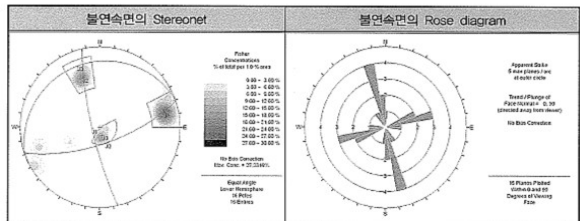
(1) 지표지질조사 위치도



11) S-11



구 분	J1	J2	J3
방 향	79/257	66/161	12/340
간 격(m)	0.5~2.0	0.1~0.3	0.4~1.0
연 장(m)	3.0~4.0	2.0~3.0	2.0~3.0
굴곡도/거칠기	평면형/거칠	파동형/거칠	파동형/거칠
벽면강도(MPa)	134.0	115.0	121.3
흙 수(%)	2.0~3.0	1.0~2.0	1.0~2.0
풍 화 도	MW~SW	MW~SW	MW~SW
Fisher's K	65	118.7	110.3
충전물/지하수	Slit/건조	Slit/건조	Slit/건조
특 성	Joint	Joint	Joint



*기반암은 석영반암이며, 대표 절리군은 79/257, 66/161, 12/340 방향으로 분포하고 있음
 *절리면의 거칠기는 평면형/거칠~파동형/거칠로 절리면내 충전물은 소량의 Silt가 피복되어 있음
 *노출면은 약간풍화에서 보통풍화 상태

(3) 양노교

양노교에 대한 시추수량은 총 2개소로 이에 대한 조사결과와 다음과 같다.

1) 시추조사 결과

구 분	위 치 (STA.)	지 층	심 도 (m)	두께 (m)	구성상태	N치 (TCR/RQD)
BB-9	0~286.5 (좌 1.0m)	매립층	0.0~0.7	0.7	실트섞인 모래	—
		타적층	0.7~1.3	0.6	실트 및 자갈섞인 모래	6/30
		풍화토	1.3~5.0	3.7	실트섞인 모래	6/30~50/22
		풍화암	5.0~8.3	3.3	암편섞인 실트질모래로 분해	50/10~50/6
BB-10	0~222.4 (좌 8.9m)	연 암	8.3~11.3	3.0	편마암	(62/9)
		매립층	0.0~0.8	0.8	실트섞인 모래	—
		중화토	0.8~4.0	3.2	실트섞인 모래	50/30~50/19
		풍화암	4.0~7.6	3.6	암편섞인 실트질모래로 분해	50/10~50/7
		연 암	7.6~10.6	3.0	편마암	(19~75/0~11)

2) 지층개요

■ 매립층

본 층은 최상부 지층으로 0.7~0.8m의 두께로 분포한다. 토질은 실트섞인 모래로 구성되어 있다. 함수상태는 습윤상태이며, 색조는 갈색~암갈색을 띤다.

■ 타적층

본 층은 BB-9공에서 0.6m의 층후로 분포하며 실트 및 자갈섞인 모래로 구성되어 있다. 색조는 갈색을 띠고 함수상태는 습윤 상태이다. 표준관입시험에 의한 N치는 6/30(회/cm) 정도로 느슨한 상대밀도를 나타낸다.

■ 풍화토

본 층은 지표면하 0.8~1.3m에 분포하며 3.2~3.7m의 층후를 보인다. 실트섞인 모래로 구성되어 있으며, 색조는 갈색~암갈색을 띠고 있다. 표준관입시험에 의한 N치는 8/30~50/19(회/cm) 정도로 느슨 내지 매우조밀한 상대밀도를 나타낸다.

■ 풍화암

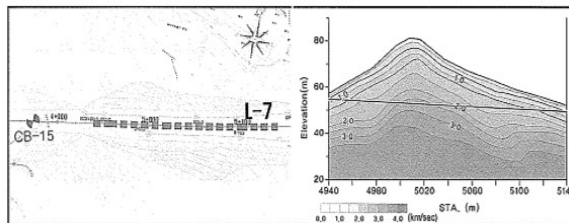
본 층은 기반암의 풍화대로 지표면하 4.0~5.0m의 심도에서 출현하며, 3.3~3.6m의 두께로 분포한다. 표준관입시험의 타격시 암편섞인 실트섞인 모래로 분해되는 상태이며, N값은 50/10~50/6(회/cm)로 매우조밀의 상대밀도를 보인다. 함수상태는 습윤상태이며, 색조는 암회색~암갈색을 띤다.

■ 연 암

본 층은 기반암인 편마암의 연암으로 모든 시추공에서 확인되었다. 지표면하 7.6~8.3m의 심도에서 출현하며, 3.0m이상의 두께로 분포한다. 풍화정도는 심한풍화 상태를 보이며 강도는 매우약함 내지 약함 상태를 보인다. 코어회수율(TCR)은 19~75%, 암질자수(RQD)는 0~11%로 나타났다.

(7) L-7 (본선 STA. 4+940~5+140)

1) 조사위치도



2) 탐사결과

■ 탄성파 속도 분포

구 분	제 1 층	제 2 층	제 3 층	비 고
속 도(km/sec)	0.7 이하	0.7 ~ 1.2	1.2 ~ 1.9	
대 비 지 층	토사	풍화암	연암	
층 후(m)	2.3~5.6	1.6~5.9	49.4~72.3 출현	

3) 분석결과

- 토사층의 평균 층후는 4.6m 정도로 지층은 일정한 두께를 유지하면서 지형과 나란하게 발달할 것으로 예상되며 축선 중점부로 갈수록 토사층의 층후가 많아지는 경향을 보임
- 풍화암층의 평균 층후는 3.9m 정도로 지층은 일정한 두께를 유지하면서 지형과 나란하게 발달하며 축선 중점부에서 2.0m이내의 얇은 층을 보임
- 연암층은 속도 1.2km/sec 이상으로 대비되며, EL. 49.4~72.3m 내외에 출현할 것으로 파악됨

지형 및 지표지질조사

(12) 내리교

내리교 구간에 대한 시추수량은 총 2개소로 이에 대한 조사결과와 다음과 같다.

1) 시추조사 결과

공 번	위 치 (STA.)	지 층	심 도 (m)	두께 (m)	구성상태	N 치 (TCR/RQD)
BB-34	5+502.6 (좌 5.1m)	봉적층	0.0~3.2	3.2	점토질 모래	4/30~8/30
		풍화토	3.2~9.0	5.8	암편석인 실트질 모래	9/30~50/15
		풍화암	9.0~12.6	3.6	실트질 모래 및 암편으로 분해	50/10~50/6
		연 암	12.6~16.0	3.4	편마암	(100/4)
BB-35	5+536.7 (우 9.8m)	매립층	0.0~0.5	0.5	자갈석인 실트질 모래	-
		봉적층	0.5~2.0	1.5	모래질 실트	4/30
		풍화토	2.0~22.6	20.6	실트질 모래	6/30~50/20
		연 암	22.6~26.0	3.4	편마암	(90~100/36~44)

2) 지층개요

■ 매립층

본 층은 BB-35공에서 0.5m의 두께로 분포한다. 토질은 자갈석인 실트질 모래로 구성되어 있다. 함수상태는 습윤상태이며, 색조는 암갈색을 띤다.

■ 풍적층

본 층은 1.5~3.2m의 층후로 분포하여 모래질 실트 및 점토질 모래로 구성되어 있다. 색조는 황갈색~암갈색을 띠고 함수상태는 습윤 상태이다. 표준관입시험에 의한 N치는 점성 토인 경우 4/30(회/cm)으로 연약, 사질토인 경우 4/30~8/30(회/cm) 정도로 매우느슨한 내지 느슨한 상대밀도를 나타낸다.

■ 풍화토

본 층은 지표면하 2.0~3.2m에 분포하여 5.8~20.6m의 층후를 보인다. 암편석인 실트질 모래로 구성되어 있으며, 색조는 갈색~황갈색을 띠고 있다. 표준관입시험에 의한 N치는 6/30~50/15(회/cm) 정도로 느슨한 내지 매우조밀한 상대밀도를 나타낸다.

■ 풍화암

본 층은 BB-34공에서 지표면하 9.0m의 심도에서 출현하며, 3.6m의 두께로 분포한다. 표준관입시험의 타격시 실트질 모래 및 암편으로 분해되는 상태이며, 표준관입시험에 의한 N치는 50/10~50/6(회/cm) 정도로 매우조밀한 상대밀도를 나타낸다. 함수상태는 습윤상태이며, 색조는 황갈색을 띤다.

■ 연 암

본 층은 기반암인 편마암의 연암으로 지표면하 12.6~22.6m의 심도에서 출현하며, 3.4m 이상의 두께로 분포한다. 풍화정도는 심한풍화 내지 약간풍화 상태를 보이며 강도는 약함 내지 강함 상태를 보인다. 코어회수율(TCR)은 90~100%, 암질지수(RQD)는 4~44%로 나타났다.

■ 실시설계 지하수위 측정 결과

공 번		구 분	지하수위		비 고
			GL(-)m	EL.(+)m	
교 량 구 간	남전교	BB-1	0.6	6.8	
		BB-2	1.0	6.6	
	남전천교	BB-3	1.2	7.7	
		BB-4	0.0	8.4	
		BB-5	2.2	9.5	
		BB-6	1.6	10.3	
		BB-7	1.6	9.5	
		BB-8	1.6	9.5	
	양노교	BB-9	0.2	9.9	
		BB-10	2.4	11.8	
	비봉교	BB-11	1.2	16.5	
		BB-12	1.2	16.5	
	양노1-1교	BB-13	1.1	20.6	
		BB-14	1.4	20.0	
	양노1교	BB-15	1.6	23.5	
		BB-16	1.9	24.7	
	양노3교	BB-17	3.9	31.0	
		백학교	BB-20	1.6	42.8
	백학C R-A교	BB-24	1.0	36.7	
		쌍학교	BB-26	1.0	41.7
	BB-27		1.6	40.4	
	BB-29		1.1	41.4	
	BB-30		1.0	43.2	
	BB-32		1.8	37.0	
	개두교	BB-33	2.5	37.4	
		내리교	BB-34	3.6	21.1
	BB-35		4.5	18.5	
	원평교	BB-36	1.6	17.7	
		BB-37	2.4	14.2	
	원평1교	BB-38	0.3	13.7	
		BB-39	0.5	13.8	

(13) 원평교

원평교 구간에 대한 시추수량은 총 2개소로 이에 대한 조사결과와 다음과 같다.

1) 시추조사 결과

공 번	위 치 (STA.)	지 층	심 도 (m)	두께 (m)	구성상태	N 치 (TCR/RQD)
BB-36	5+641.2 (우 20.1m)	표토층	0.0~0.5	0.5	실트질 모래	-
		풍화암	0.5~7.2	6.7	암편 및 실트질 모래로 분해	50/11~50/2
		연 암	7.2~10.2	3.0	편마암	(75/0)

공 번	위 치 (STA.)	지 층	심 도 (m)	두께 (m)	구성상태	N 치 (TCR/RQD)
BB-37	5+700.6 (좌 0.1m)	매립층	0.0~1.4	1.4	점토석인 실트질 모래	5/30
		퇴적층	1.4~2.5	1.1	자갈석인 실트질 점토	7/30
		풍화토	2.5~4.0	1.5	실트질 모래	50/25
		연 암	4.0~7.0	3.0	편암	(87/0)

2) 지층개요

■ 표토층

본 층은 BB-36공에서 0.5m의 두께로 분포한다. 토질은 실트질 모래로 구성되어 있다. 함수상태는 습윤상태이며, 색조는 황갈색을 띤다.

■ 매립층

본 층은 BB-37공에서 1.4m의 층후로 분포하여 점토석인 실트질 모래로 구성되어 있다. 색조는 갈색~암갈색을 띠고 함수상태는 습윤 상태이다. 표준관입시험에 의한 N치는 5/30(회/cm) 정도로 느슨한 상대밀도를 나타낸다.

■ 퇴적층

본 층은 BB-37공에서 1.1m의 층후로 분포하여 자갈석인 실트질 점토로 구성되어 있다. 색조는 암갈색을 띠고 함수상태는 습윤 상태이다. 표준관입시험에 의한 N치는 7/30(회/cm) 정도로 보통건조한 상대밀도를 나타낸다.

■ 풍화토

본 층은 BB-37공에서 지표면하 2.5m에 분포하여 1.5m의 층후를 보인다. 실트질 모래로 구성되어 있으며, 색조는 암갈색을 띠고 있다. 표준관입시험에 의한 N치는 50/25(회/cm) 정도로 매우조밀한 상대밀도를 나타낸다.

■ 풍화암

본 층은 BB-36공에서 지표면하 0.5m의 심도에서 출현하며, 6.7m의 두께로 분포한다. 표준관입시험의 타격시 암편 및 실트질 모래로 분해되는 상태이며, 표준관입시험에 의한 N치는 50/11~50/2(회/cm) 정도로 매우조밀한 상대밀도를 나타낸다. 함수상태는 습윤상태이며, 색조는 암갈색~황갈색을 띤다.

4.7 현장투수시험

과업구간에 분포하는 토사 및 풍화대의 투수성을 파악하기 위하여 최초제안 및 기본설계시 교량구간에 7회, 실시설계시 7회의 투수시험을 실시하였다.

■ 최초제안 및 기본설계 시험결과

구 분	공 번	시험구간 (GL~m)	지 층	통일분류	투수계수 K(m/sec)	지하수위 (GL, ~m)
교량구간	BB-1	4.0~4.5	퇴적층	GP	1.10×10^{-3}	1.4
	BB-2	3.0	풍화토	SM	5.17×10^{-3}	0.7
	BB-4	3.0	풍화토	SM	3.98×10^{-3}	5.7
	BB-6	3.0~10.0	풍화토	SM	2.17×10^{-4}	5.2
	BB-9	6.0	퇴적층	SP	4.57×10^{-3}	1.7
	BB-11	7.5~15.0	풍화토	SM	6.42×10^{-4}	4.5
	BB-12-1	3.0	봉적층	SM	1.80×10^{-3}	3.0

4.8 현장수압시험

본 조사지역 교량 및 깎기구간에 해당되는 일반층의 투수성을 파악하기 위하여 NX 시추공을 이용하여 최초제안 및 기본설계 6회, 실시설계 8회의 수압시험을 실시하였다.

■ 최초제안 및 기본설계 시험결과

구 분	공 번	시험구간 (GL~m)	암 질	투수계수 K(cm/sec)	Lugeon 지	Flow type
교량구간	BB-5	3.0~6.0	연 암	3.16×10^{-6}	0.27	Dilation
	BB-10	21.1~23.1	경 암	1.55×10^{-6}	0.15	Dilation
	CB-1	8.0~11.0	연 암	1.47×10^{-5}	1.98	Wash-Out
깎기구간	CB-1	20.0~23.0	경 암	9.96×10^{-7}	0.09	Turbulent
	CB-2	9.0~12.0	연 암	2.78×10^{-6}	0.24	Dilation
	CB-2	12.0~15.0	경 암	1.37×10^{-6}	0.12	Dilation

지형 및 지표지질조사

4.14 실내시험

4.14.1 토질시험

시추조사, 시험굴조사 및 핸드오거보로링시 채취된 교란 및 불교란시료에 대하여 함수비, 액소성관계, 비중, 입도분석시험, 다짐 및 CBR시험, 직접전단시험 등을 실시하였으며 그 결과는 다음 표와 같다.

(1) 기본물성시험 결과

■ 기초제안 및 기본설계

공 번	심도 (m)	함수비 (%)	비중	액터버그한계 (%)			통일분류
				LL	PI	NO.200	
BB-1	2.0	49.0	2.66	42.9	24.9	98.3	CL
BB-1	3.0	30.8	2.66	30.6	11.5	96.1	CL
BB-2	1.0	21.4	2.64	N.P	N.P	28.4	SM
BB-2	5.0	26.0	2.65	N.P	N.P	37.8	SM
BB-3	2.0	6.4	2.64	21.9	3.8	6.4	GP-GW
BB-3	4.0	26.8	2.70	36.9	9.1	42.6	SM
BB-4	1.0	6.1	2.74	32.2	6.5	19.6	SM
BB-4	2.0	15.4	2.69	N.P	N.P	20.3	SM
BB-5	2.0	23.7	2.68	N.P	N.P	43.4	SM
BB-6	1.0	30.6	2.61	N.P	N.P	38.1	SM
BB-9	4.0	11.3	2.64	N.P	N.P	11.9	SP-SM
BB-9	8.0	24.6	2.68	31.6	27.2	49.6	SM
BB-10	1.0	9.1	2.66	28.7	21.3	4.8	GP
BB-10	3.0	29.9	2.68	40.5	23.8	70.6	CL
BB-10	7.0	8.9	2.67	N.P	N.P	4.5	SW
BB-11	1.0	15.9	2.69	23.5	21.1	26.9	SM
BB-11	7.0	17.4	2.67	30.0	23.2	35.0	SM
BB-12	1.0	25.3	2.68	31.4	23.5	49.0	SM
CB-1	1.0	13.1	2.67	14.5	14.2	19.1	SC
CB-1	3.0	12.6	2.64	32.4	23.7	15.0	SM
CB-2	1.0	17.8	2.64	26.3	18.6	34.0	SC
CB-2	3.0	20.9	2.71	N.P	N.P	39.4	SM

■ 기초제안 및 기본설계 (계속)

공 번	심도 (m)	함수비 (%)	비중	액터버그한계 (%)		체통과량 (%)		통일분류
				LL	PI	NO.200		
SB-1	1.6~2.4	26.0	2.69	41.6	24.1	89.4		CL
SB-2	1.0	19.2	2.70	29.4	19.9	47.1		SC
SB-2	2.0	18.8	2.61	N.P	N.P	4.2		SP
NBB-1	2.0	38.4	2.69	40.1	17.1	86.1		CL
NBB-2	3.0	10.2	2.60	N.P	N.P	2.7		GW
TB-1	1.0	15.1	2.65	N.P	N.P	15.9		SM
TP-1	0.5	26.8	2.67	32.3	24.9	49.1		SM
TP-2	0.5	21.7	2.66	29.3	23.8	47.9		SM
TP-3	1.0	23.3	2.67	27.3	22.5	49.5		SM

■ 실시설계

공 번	심도 (m)	함수비 (%)	비중	액터버그한계 (%)		체통과량 (%)		통일분류
				LL	PI	NO.4	NO.200	
BB-4	4.0	11.1	2.642	NP	-	55.7	6.6	SP-SM
BB-5	3.0	17.4	2.668	NP	-	89.0	30.6	SM
BB-9	3.0	11.1	2.655	NP	-	55.4	11.3	SP-SM
BB-10	3.0	7.4	2.672	NP	-	90.9	38.1	SM
BB-11	4.0	8.0	2.659	NP	-	63.8	13.1	SM
BB-12	3.0	4.5	2.651	NP	-	51.4	8.4	SW-SM
BB-14	2.0	19.6	2.652	NP	-	100.0	25.3	SM
BB-16	1.0	9.8	2.661	NP	-	90.5	23.1	SM
BB-17	4.0	10.5	2.663	NP	-	99.6	39.8	SM
BB-27	2.0	15.4	2.640	NP	-	80.0	5.7	SP-SM
BB-29	2.0	11.6	2.675	29.2	9.4	70.3	48.7	SC
BB-32	1.0	9.2	2.639	NP	-	39.3	9.5	GW-GM
BB-33	6.0	10.5	2.655	NP	-	72.7	17.7	SM
BB-34	3.0	29.3	2.674	38.6	14.8	98.2	46.2	SC
BB-35	9.0	17.5	2.673	NP	-	99.2	53.5	ML

6.5 설계지반정수 요약

(1) 쌓기층 설계지반정수

구 분	단위중량(kN/m³)	점착력(kPa)	내부마찰각(°)	비 고
흙쌓기 재료	19.0	15.0	30.0	
암반력 쌓기	20.0	0.0	35.0	

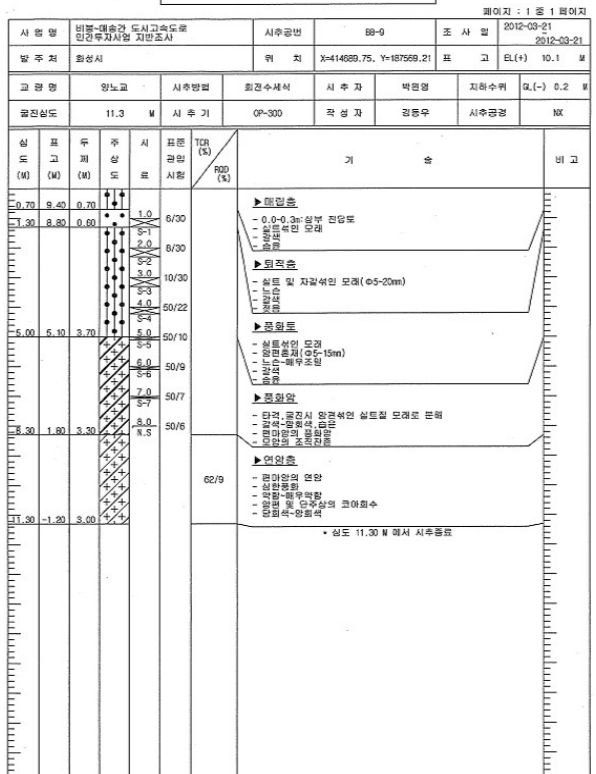
(2) 원지반 설계지반정수

구 분		단위중량 (kN/m³)	점착력 (kPa)	내부마찰각 (°)	변형계수 (MPa)	포아송비
매립/풍적층		19.0	0.0	28.0	14	0.35
퇴적층	점성토	17.0	24.0	0.0	7	0.40
	모래	18.0	0.0	27.0	12	0.35
	자갈	19.0	0.0	30.0	20	0.34
풍화토	N≤30	18.0	10.0	25.0	14	0.33
	N>30	19.0	22.0	30.0	30	0.32
풍화암		21.0	33.0	31.0	300	0.30

(3) 기반암 설계지반정수

구 분		단위중량 (kN/m³)	점착력 (kPa)	내부마찰각 (°)	변형계수 (MPa)	포아송비
화강암	연 암	23.0	300	34.0	1,200	0.27
	경 암	26.0	800	40.0	8,000	0.22
편마암	연 암	23.0	300	33.0	1,100	0.27
	경 암	26.0	1,000	41.0	8,000	0.22

교량부시추주상도



교량부시추주상도

[illegible]

5.2.2 시설물 점검이력

대상시설물은 2중 시설물로서 준공이후 기준에 따라 정기안전점검, 정밀안전점검을 지속적으로 실시해 왔으며, 이력사항은 다음과 같다.

【표 5.2.1】 점검이력사항

번호	기간	점검진단기관명	책임기술자	점검종류	점검 결과	안전등급
1	2017.04.03 ~2017.07.31	(사)한국건설안전기술사회	이석영	초기안전점검	상태양호	A등급
2	2017.11.27 ~2017.12.26	(사)한국건설안전기술사회	이석영	정기안전점검	대체로 양호하였으나, 코너부에 발생된 블록 파손부에 대해서는 지속적인 주의관찰이 필요함.	양호
3	2018.05.31 ~2018.06.27	(사)한국건설안전기술사회	이석영	정기안전점검	코너부 블록 파손 4개소	양호
4	2018.10.02 ~2018.11.05	자체수행	이영주	정기안전점검	일부 보강토에 균열이 발생, 일부 상부 배수로에 낙엽이 적치되어 있음. 보강토 균열부위는 균열 확대 및 진전여부 관찰 등 지속적으로 관리하고 상부 배수로는 우기전 정비 필요	양호
5	2019.05.09 ~2019.06.14	자체수행	이영주	정기안전점검	기 발생 보강토 균열은 보수완료 하여 대체적으로 양호함.	양호
6	2019.10.16 ~2019.11.15	자체수행	이영주	정기안전점검	일부 배수로에 낙엽이 적치된 것 외 대체적으로 양호함.	양호
7	2020.01.09 ~2020.06.10	(주)케이에스알큰사람	신달양	정밀안전점검	- 전면부 : 균열, 파손 - 주변영향인자: 배수로낙엽퇴적	A등급
8	2020.11.02 ~2020.11.27	자체수행	이영주	정기안전점검	일부 배수로에 낙엽이 적치된 것 외 대체적으로 양호함.	양호
9	2021.05.24 ~2021.06.23	자체수행	이영주	정기안전점검	일부 배수로에 낙엽이 적치된 것 외 대체적으로 양호함.	양호
10	2021.10.25 ~2021.11.26	자체수행	이영주	정기안전점검	일부 배수로에 낙엽이 적치된 것 외 대체적으로 양호함.	양호
11	2022.06.02 ~2022.06.17	자체수행	이영주	정기안전점검	일부 배수로에 낙엽이 적치되어 있음.	양호
12	2022.10.24 ~2022.11.25	자체수행	이영주	정기안전점검	- 일부 배수로에 낙엽이 적치된 것 외 대체적으로 양호함.	보통
13	2023.04.03 ~2023.06.10	(주)케이에스알큰사람	신달양	정밀안전점검	- 전면부 : 균열, 블록 파손 - 주변영향인자: 배수로낙엽퇴적	A등급

【표 5.2.1】 점검이력사항(계속)

번호	기간	점검진단기관명	책임기술자	점검종류	점검 결과	안전등급
14	2023.12.01 ~2023.12.31	(주)이도	양영탁	정기안전 점검	금회 정기안전점검 결과, 조사된 주요 손상으로 전면부 블록 파손/백태, 배수로 이물질 퇴적 손상이 조사됨. 금회조사된손상은대부분경미한상태로조사되었으나,향후구조물의내구성확보를위하여보수계획을수립하는것이바람함.	양호
15	2024.05.01 ~2024.05.31	(주)이도	양영탁	정기안전 점검	금회 정기안전점검 결과, 조사된 주요 손상으로 전면부 블록 파손/백태, 배수로 이물질 퇴적 손상이 조사됨. 금회조사된손상은대부분경미한상태로조사되었으나,향후구조물의내구성확보를위하여보수계획을수립하는것이바람함.	양호
16	2024.12.01 ~2024.12.31	(주)이도	양영탁	정기안전 점검	금회 정기안전점검 결과, 조사된 주요 손상으로 전면부 블록 파손/백태, 배수로 토사퇴적의 손상이 조사되었다. 금회조사된손상은대부분경미한상태로기존손상들대부분보수되었으며,전면부블록파손/백태는주기적인점검을통하여향후구조물의내구성확보를위해보수계획을수립하는것이바람직하다 금회정기안전점검결과,구조적인중대결함은발생하지않았으나,조사된결함에대해서는손상규모에따라적절히보수를실시하고,지속적인점검을통한효율적이고체계적인시설물의유지관리가필요할것으로판단된다.	양호
17	2025.05.19 ~2025.06.30	(주)다산기술안전	김진하	정기안전 점검	- 기초, 지반부 : 상태양호 -전면부:블록파손,백태,보수부재균열 -배수시설:배수로토사퇴적 -사면상태:상태양호 -기타시설:상태양호	양호
18	2025.11.12 ~2025.12.31	(주)다산기술안전	김문철	정기안전 점검	- 기초, 지반부 : 상태양호 -전면부:보수부재균열,백태,식생 -배수시설:하부배수로토사퇴적 -사면상태:상태양호 -기타시설:주변시설물파손 -도로포장:상태양호	양호

5.2.3 전차 정밀안전점검 실시결과(2023년12월)

구분	정밀안전점검 결과	비고
용역명	비봉~매송간 도시고속도로 정밀안전점검 용역	
용역기간	2023.04.03 ~2023.06.10(일)	
용역사	(주)케이에스알큰사람	
현장조사결과	■ 전면부 블록 균열(cw=0.3mm미만, 이상), 블록 파손 등 ■ 지반 및 기초부 상태양호 ■ 배수시설 배수로 낙엽퇴적 등 ■ 주변영향인자 상태양호	
비파괴조사	■ 비파괴 내구성 시험을 실시하지 않은 것으로 검토됨.	
안전성평가 (진단시)	■ 해당없음	
상태평가	■ 손상결함도 지수 0.03으로 A등급	
보수보강 (진단시)	■ 해당없음	
종합의견	■ 본 보강토 옹벽은 2017년에 준공되어 약 6년간 공용되고 있는 시설물로서 외관조사의 주요 손상은 전면부에 블록 균열, 블록 파손, 주변영향인자에 배수로 낙엽퇴적 등의 손상이며, 대부분 기 점검시 조사된 손상으로 보수는 없었으며, 손상의 확대나 진전도 없는 것으로 조사되었다. ■ 금회 확인된 손상들은 대부분 준공이후 안정화 단계를 거치면서 발생된 경미한 손상으로 옹벽의 구조 안전성에 직접적인 영향을 미치는 중대결함의 발생은 없는 것으로 분석되었다. ■ 조사된 손상들에 대해서는 사용성 및 내구성 확보 차원에서 보수가 필요하며, 우선 보수대상은 방치시 내구성 저하에 현저한 영향을 미칠 수 있는 전면부 블록균열과 블록파손이며 보수방안은 표면처리 및 주입보수, 단면보수 등이다. 그 외 배수기능 향상을 위해 주기적인 점검과 청소가 이루어진다면 본 시설물의 지속사용성은 유지 될 것으로 사료된다. ■ 계획 선형오차에 대한 측량 결과, 옹벽의 측정된 평면선형이 설계도면과 거의 유사한 것으로 비교되어 준공시 이후로 현시점까지 변위량 및 변동분은 경미한 것으로 판단되어 점검일 현재 옹벽의 전도, 경사, 활동 및 침하, 배부름의 변형은 거의 발생되지 않은 것으로 분석되었다. ■ 상태평가를 실시한 결과, 현재 시설물의 상태는 우수한 상태인 『A』(0.024)등급으로 공용년수 경과로 인해 손상이 미미하게 증가하였으나, 등급은 변동이 없는 것으로 분석되었다. ■ 본 시설물은 공용기간 증가에 의해 손상과 열화가 증가할 수 있으므로, 지속적인 유지관리가 필요하며, 기 발생한 손상(결함)에 대해서 내구성 확보와 기능유지를 위한 적절한 보수·보강이 이루어진다면 시설물의 공용에는 지장이 없을 것으로 판단된다.	

5.2.4 2종 성능평가 실시결과

해당 시설물에 대한 성능평가는 실시되지 않은 것으로 검토되었다.

5.2.5 시설물 보수 이력

【표 5.2.2】보수이력사항

번호	공사명	공사 구분	보수보강공사 부위	설계자	시공자
	공사기간		공사내역	공사비(천원)	책임기술자
1	-	-	-	-	-
	-		-	-	-

FMS상 이외에 주기적으로 일상적인 보수가 실시되고 있는 것으로 확인되었다.

5.2.6 시설물의 내진설계 여부 확인

【표 5.2.3】내진설계 여부 확인

내진등급	재현주기	지진구역계수	위험도계수	가속도계수
내진 1등급	500년	0.11	1.4	0.154g
구분	내진설계 현황			
FMS	1. 기본현황			
	시설물번호	관리번호	시설물명	노선
	RW2017-0000125		보강토옹벽(STA5+694~5+860(좌))	구분 세부노선
				시설물종류 시설물종별 시설물구분 SOC성능평가대상
				시도 비봉~매송간 도시고속도로 도로옹벽 2종 옹벽 무
	주소 (시,도) (시,군,구) (읍,면,동) (리,번지 등 주소)	관리주체	관리주체구분	소유자
	경기도 화성시 매송면 월평리 539-19	화성도시고속도로(주)	공공 (국가/지방)공기업	소유자구분
			중앙부처 지자체 (국가/지방)공기업	공공 (국가/지방)공기업 민간
	사업계획 승인일	준공 (사용승인)일	허자담보책임 만료일	2. 상세재원
		2017년 06월 30일	2019년 06월 29일	유
				3. 안전점검 및 정밀안전진단 이력
				4. 보수·보강 이력
				5. 첨부자료 목록
				dscf4396.jpg dscf4397.jpg
	설계기간	설계자	공사기간	시공자
	2010 ~ 2013-11-27	(주)동명기술공단종합건축사사무소	2014-03-31 ~ 2017-06-30	현대엔지니어링(주), 두산중공업(주)
	내진설계 대상 유무	내진설계 적용 유무	적용내진설계기준	내진성능평가 실시 유무
	불명	적용		불명
	영10조대상	감리기간	감리자(책임감리원)	공사명
	아니오	2014-03-31 ~ 2017-06-30	곽건	비봉~매송간 도시고속도로 민간 투자사업
	기타 기본현황	작성일	작성자	최종 수정일
		2017년 07월 16일	화성도시고속도로(주) (인)	2017년 12월 18일
	비고			이영주

5.2.7 시설물의 용도변경 여부 확인

FMS(시설물정보종합관리시스템) 상에 용도변경 이력은 없는 것으로 확인되었다.

5.2.8 주변환경 및 하중변화

보강토옹벽(STA5+694~5+860(좌))는 경기도 화성시 매송면 원평리 539-19에 위치하고 비봉매송 도시고속도로 원평교 A2, 원평1교 A1 교대 하부에 시공되어있는 보강토옹벽이다.

FMS(시설물통합정보관리시스템 fms.or.kr) 및 관리주체인 화성도시고속도로(주)에 보관된 준공관련자료를 검토한 결과 준공시 고려되었던 하중 이외의 추가하중은 없는 상태이며, 향후 본 옹벽 및 옹벽 상부에 부속시설 설치시 그에 따른 구조검토를 실시하여 하중변화에 따른 옹벽의 안정성을 확보하여야 할 것이다.

또한, 준공도면 및 기 실시되었던 점검자료를 검토한 결과 준공시와 점검일현재의 옹벽 주변 현황의 변화는 없는 것으로 검토되었다.



【사진 5.2.1】 주변환경 및 하중변화 전경

5.2.9 수집자료 검토결과 및 점검방향 설정

【표 5.2.4】수집자료 검토결과 및 점검방향 설정

구 분	수집 자료	자료분석 결과	진단과업 진행방향
건 설 관 련 자 료	◇ 준공도서 - 지반조사보고서 - 각종계산서 - 공사시방서 - 준공내역서 - 준공도면 - 실시설계보고서 - 기타 특이사항 보고서 - 사고기록 등	◇ 구조계산서 및 준공도면은 설계당시 기준에 준하여 작성된 것으로 확인됨 ◇ 주요 설계변경 내용 및 시공시 문제점이 없는 것으로 파악됨	◇ 현장조사 시 부재치수를 실측하여 준공도면과 비교·검토함 ⇒ 치수가 상이할 경우 도면을 재작성하며 실측치를 구조계산에 반영(발주처협의) ⇒ 치수가 동일할 경우 준공도면을 기준으로 과업 진행 ◇ 구조물의 제원변경확인 및 추가손상 발생에 대한 안정성 확보여부 확인
유 지 관 리 자 료	◇ 전차 성능평가 보고서 ◇ 전차 정밀안전점검 및 안전점검 보고서 ◇ 사고기록 ◇ 보수·보강 이력 - 시설물정보관리종합시스템(FMS) 및 전차 점검보고서 보수 및 점검이력	◇ 부재별 증점손상 - 전면부 블럭 파손 및 균열 등 - 기초부 상태양호 - 배수시설 배수로 이물질퇴적, 토사퇴적 등 - 주변영향인자 상태양호 ◇ FMS상 등재된 보수이력 외에 주기적인 보수가 실시되고 있는 것으로 확인됨	◇ 전회 점검결과와 금회 점검결과를 비교·검토하여 추가 손상 및 진전 여부를 확인하여 대책방안 마련 ◇ 보수부 상태 확인

5.3 현장조사

5.3.1 현황 및 구간분할

본 과업대상 시설물은 경기도 화성시 매송면 원평리 539-19(원평교 A2, 원평1교 A1 하부)에 위치하고 있으며, 옹벽의 상단부는 비봉~매송 도시고속도로 본선이 있으며, 하부로는 배수로, 지방도 등이 접하고 있는 상태이다. 선형은 블록형태 시공의 곡선형을 가지며, 높이는 0.0~8.5m를 보이며, 총 연장은 283.0m의 규모를 가지는 보강토 옹벽이다. 현장조사를 위한 실측조사 결과 시설물관리대장상(L=283.0m, L=8.5m)의 채원과 미소한 차이가 있는 것으로 분석되었다. 대상 시설물에 대한 자료수집 및 현장조사결과를 통해 확인된 일반현황 및 특성, 분류 및 구간분할 결과는 다음과 같다.

가. 일반현황 조사결과

【표 5.3.1】 일반현황 조사결과

조사일자	2026. 05. 08		조 사 자	이 상 훈
일 기	맑음		시설물번호	RW2017-0000125
시설물위치	행정구역	경기도 화성시 매송면 원평리 539-19		
	위치좌표	시점 : 37° 14' 19.72", 126° 55' 37.36"		
		종점 : 37° 14' 17.82", 126° 55' 34.20"		
노선명(이정)	시도(비봉-매송간 도시고속도로)			
제 원	옹벽형식	보강토	옹벽재료	블럭식
	연 장	283.0m	지면노출 높 이	8.5m
	보 강 재 길 이	-	저 판 폭 길 이	-
관리주체	화성도시고속도로(주)		관리주체구분	민간
주변환경	옹벽상부	비봉매송 도시고속도로 본선, 원평교 A2, 원평1교 A1		
	옹벽하부	지방도		
시공현황	준공년도	2017년 06월 30일	시 공 자	현대엔지니어링(주), 두산중공업(주)
	부대시설	-		
비 고				

나. 옹벽 구간분할 결과

금회 정밀안전점검시 수행한 현장조사에서 구간분할은 세부지침의 기준으로 20m간격을 두고 구간분할을 실시하였으며, 실제 측정결과, FMS상 연장은 285.0m이고, 준공도서상 연장은 367.232m이나 실제 측정시 310.0m로 총 16개 구간(S1~S16)으로 구분하고 세부사항은 아래와 같다.

【표 5.3.2】 옹벽 구간분할 결과

Span	구 간	누계 (m)	최고높이 (m)	Span	구 간	누계 (m)	최고높이 (m)
1	시점~20.0m	20.0	2.3	9	160.0~180.0m	5.95	6.0
2	20.0~40.0m	40.0	2.9	10	180.0~200.0m	1.33	1.3
3	40.0~60.0m	60.0	3.3	11	200.0~220.0m	5.10	5.1
4	60.0~80.0m	80.0	4.1	12	220.0~240.0m	7.50	7.5
5	80.0~100.0m	100.0	4.8	13	240.0~260.0m	6.74	6.7
6	100.0~120.0m	120.0	6.0	14	260.0~280.0m	6.00	6.0
7	120.0~140.0m	140.0	7.0	15	280.0~300.0m	5.22	5.2
8	140.0~160.0m	160.0	7.7	16	300.0~310.0m	0.52	5.2

	
측점분할 작업사진	측점분할 작업사진

5.3.2 부재별 현장조사 결과

가. 지반, 기초부

1) 현황

본 옹벽은 지방도, 배수로가 혼합된 상태로 세굴, 침하, 유실, 옹벽밀림 등에 대해 면밀한 조사를 실시하였으며, 주요 손상 및 조사결과는 다음과 같다.



【사진 5.3.1】 지반, 기초부 전경

2) 조사결과

- 지반, 기초부에 대한 현장조사 결과, 침하, 활동, 전도 등 구조적인 손상결함 및 세굴이 없는 양호한 상태로 조사되었다.

【표 5.3.3】 지반, 기초부 손상현황

구분	상태양호	
S1	—	—
S2	—	—
S3	—	—
S4	—	—
S5	—	—
S6	—	—
S7	—	—
S8	—	—

【표 5.3.3】 지반, 기초부 전면부 손상현황(계속)

구분	상태양호	
S9	—	—
S10	—	—
S11	—	—
S12	—	—
S13	—	—
S14	—	—
S15	—	—
S16	—	—
합계	—	—



현 황	• S1 상태현황
원 인	• —
대 책	• —



현 황	• S9 상태현황
원 인	• —
대 책	• —



현 황	• S9 상태현황
원 인	• —
대 책	• —



현 황	• S13 상태현황
원 인	• —
대 책	• —

			
현 황	• S14 상태현황	현 황	• S16 상태현황
원 인	• -	원 인	• -
대 책	• -	대 책	• -

3) 기 정밀안전점검과의 결과 비교

- 전회 점검과 비교결과, 기존손상이 없는 상태로 확인되었고, 금회 점검에서 추가적인 신규손상 등은 조사되지 않았다.

【표 5.3.4】 지반, 기초부 기 정밀안전점검과의 결과 비교

구분	손상 내용	단위	2023년 정밀안전점검		2026년 정밀안전점검		증·감 (▲, ▼)	비고
			물량	개소	물량	개소		
지반, 기초부	상태양호	-	-	-	-	-	-	-

4) 검토의견

- 지반, 기초부에 대한 현장조사 결과, 기존손상이 없는 상태로 확인되었고, 금회 정밀안전점검 조사결과, 침하, 활동, 전도 등 구조적인 손상결함 및 세굴이 없는 양호한 상태로 신규 손상 등은 조사되지 않았으나 주기적인 점검을 통하여 지반, 기초부의 손상발생 여부 확인 등의 유지관리가 필요할 것으로 사료된다.

나. 전면부

1) 현황

본 옹벽은 블록식 보강토옹벽으로 블록의 파손 및 손상, 균열, 유실, 이격 등에 대해 면밀한 조사를 실시하였다. 보강토 옹벽은 1단으로 구성되어 있고, 시공이음부 및 이질재접합부(콘크리트)는 없는 단일구조체로 연속화되어 시공되어 있는 상태이며, 주요 손상 및 조사결과는 다음과 같다.



【사진 5.3.2】 전면부 전경

2) 조사결과

- 전면부에 대한 현장조사 결과, 블록 파손, 블록 균열(0.3mm미만), 파손 등의 손상이 조사되었다.

【표 5.3.5】 전면부 손상현황

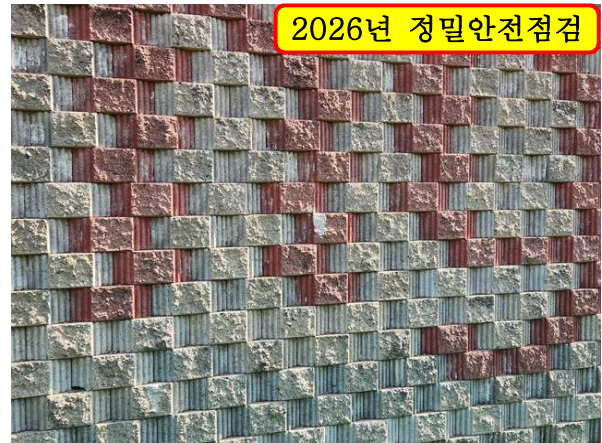
구분	블록 파손 (㎡/개소)		블록 균열(0.3mm미만) (m/개소)	
S1	—	—	—	—
S2	—	—	—	—
S3	—	—	—	—
S4	—	—	—	—
S5	—	—	—	—
S6	—	—	—	—
S7	0.01	1	—	—
S8	0.02	2	0.80	4

【표 5.3.5】 전면부 손상현황(계속)

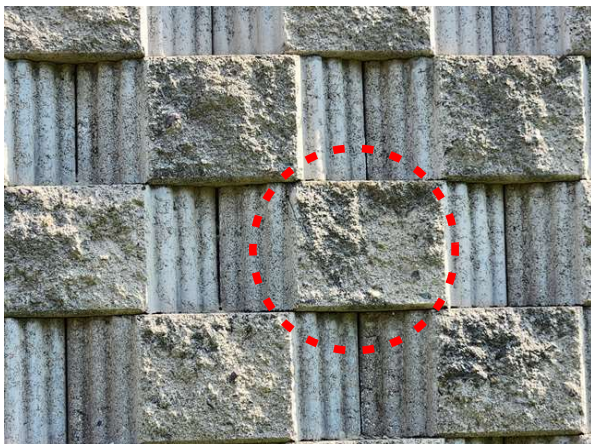
구분	블럭 파손 (㎡/개소)		블럭 균열(0.3mm미만) (m/개소)	
S9	0.02	2	0.40	2
S10	—	—	—	—
S11	0.01	1	—	—
S12	—	—	—	—
S13	—	—	0.20	1
S14	—	—	—	—
S15	0.03	3	—	—
S16	—	—	—	—
합계	0.09	9	1.40	7



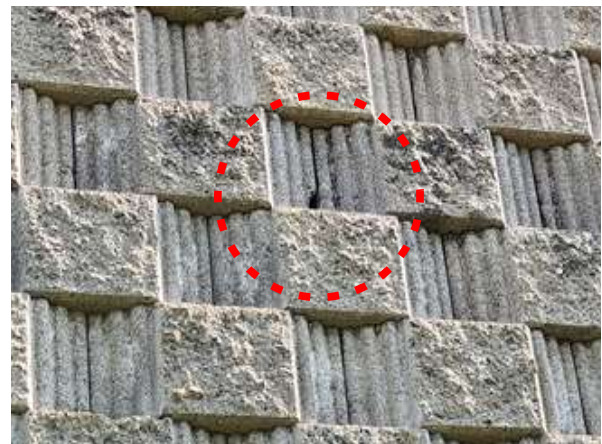
현 황	• S8 블럭 균열(0.3mm미만)
원 인	• —
대 책	• —



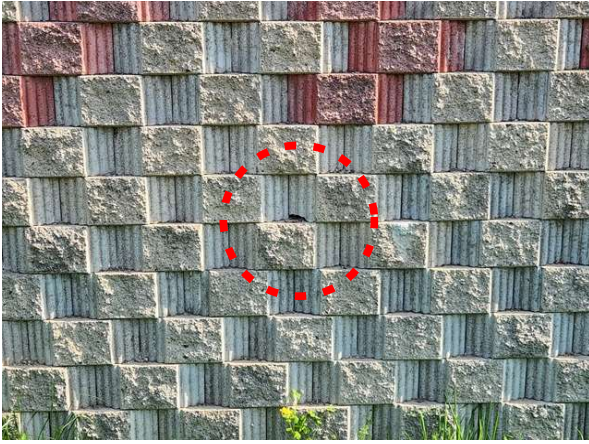
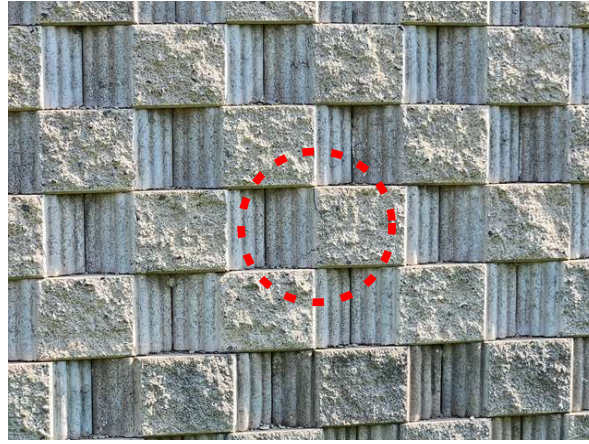
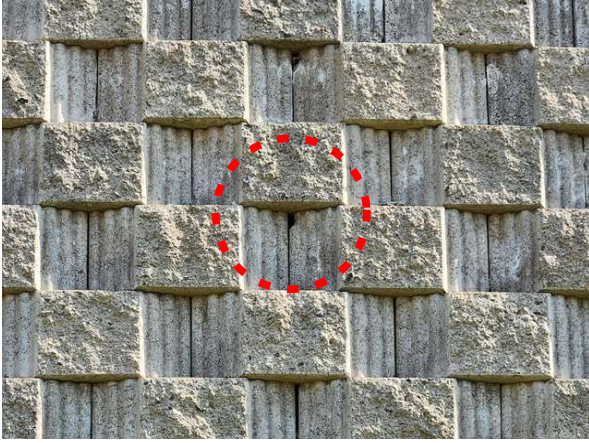
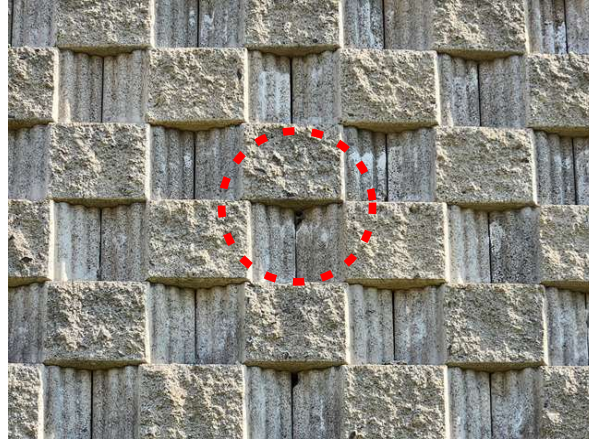
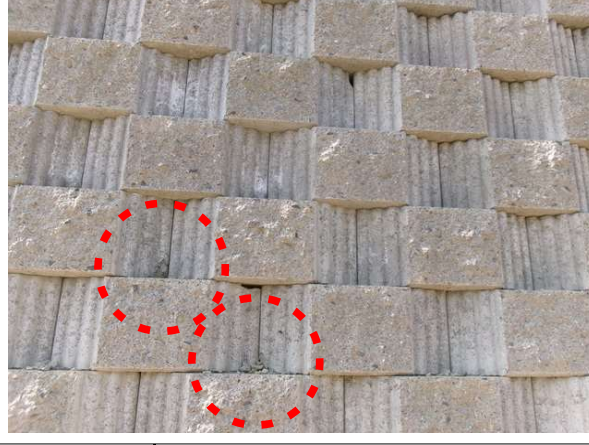
현 황	• S8 블럭 균열(0.3mm미만) -보수-
원 인	• —
대 책	• —



현 황	• S7 블럭 균열(0.3mm미만)
원 인	• 시공미흡 등
대 책	• 표면처리



현 황	• S7 블럭 파손(0.1x0.1)
원 인	• 시공미흡 등
대 책	• 단면보수

	
현 황	현 황
원 인	원 인
대 책	대 책
	
현 황	현 황
원 인	원 인
대 책	대 책
	
현 황	현 황
원 인	원 인
대 책	대 책

3) 기 정밀안전점검과의 결과 비교

- 전회 점검과 비교결과, 기존손상인 블럭 균열(0.3mm미만), 블럭 파손의 손상이 확인되었으며, 금회 점검에서 시공시 밀착미흡구간 상부하중 증가, 외부충격 등 복합적인 원인으로 인한 블럭 파손 등의 손상이 신규손상으로 조사되었고, 일부 블럭 손상에 대하여 보수가 실시되었다.

【표 5.3.6】 전면부 기 정밀안전점검과의 결과 비교

구분	손상 내용	단위	2023년 정밀안전점검		2026년 정밀안전점검		증·감 (▲, ▼)	비고
			물량	개소	물량	개소		
전면부	블럭 균열(0.3mm미만)	m	4.40	22	1.40	7	▼ 4.92	보수실시
	블럭 균열(0.3mm이상)	m	0.20	1	—	—	▼ 0.20	보수실시
	블럭 파손	m ²	0.09	8	0.09	9	— —	보수실시 신규손상

4) 검토의견

- 전면부에서 조사된 블럭 균열(0.3mm미만), 블럭 파손의 경우 시공시 밀착 미흡구간의 상부하중 증가, 외부충격 등 시공초기 발생한 손상들로 추정되며, 손상은 국부적으로 발생되었고, 블럭 파손 또한 경미한 파손으로 조사되었다. 이에 손상별 표면처리, 단면보수 등의 적절한 공법을 선정하여 보수를 실시하고 손상의 재발생 여부를 확인하는 유지관리가 필요할 것으로 사료된다.

다. 배수시설

1) 현황

본 보강토 옹벽 내의 배수시설을 확인한 결과, 옹벽 상단부에는 S4, S12 수직도수로와 배수로(측구)가 옹벽의 시점에서 종점부로 설치되어 있으며 하단부의 배수로는 S9, 전면부 배수로는 S1, S7, S11, S15에 시공되어있고, 상단(1단)의 토공 경사면에서 배출되어 상부 배수로를 통하여 옹벽 외부로 원활하게 배수토록 설치되어 있는 상태이다.



【사진 5.3.3】 배수시설 전경

2) 조사결과

- 배수시설에 대한 현장조사 결과, 본 옹벽의 배수시설인 상, 하부 배수로, 전면부 배수관에서 별도의 손상은 조사되지 않아 양호한 상태를 유지하고 있는 것으로 조사되었다.

【표 5.3.7】 배수시설 손상현황

구분	상태양호	
S1	—	—
S2	—	—
S3	—	—
S4	—	—
S5	—	—
S6	—	—
S7	—	—
S8	—	—

【표 5.3.7】 배수시설 손상현황(계속)

구분	상태양호	
S9	—	—
S10	—	—
S11	—	—
S12	—	—
S13	—	—
S14	—	—
S15	—	—
S16	—	—
합계	—	—



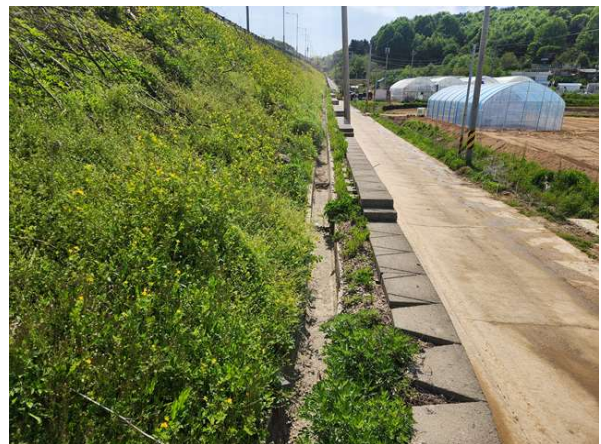
현황	• S1 전면부 배수관 상태현황
원인	• —
대책	• —



현황	• S11 전면부 배수관 상태현황
원인	• —
대책	• —



현황	• S15 전면부 배수관 상태현황
원인	• —
대책	• —



현황	• S1 상부 배수로 상태현황
원인	• —
대책	• —

			
현 황	• S10 상부 배수로 상태현황	현 황	• S14 상부 배수로 상태현황
원 인	• -	원 인	• -
대 책	• -	대 책	• -

3) 기 정밀안전점검과의 결과 비교

- 전회 점검과 비교결과, 기존손상인 배수로 낙엽퇴적에 대한 보수가 실시되어 기존에 조사된 손상은 없는 것으로 확인되었으며, 금회 점검에서 별도의 신규손상은 조사되지 않았다.

【표 5.3.8】 배수시설 기 정밀안전점검과의 결과 비교

구분	손상 내용	단 위	2023년 정밀안전점검		2026년 정밀안전점검		증·감 (▲, ▼)	비고
			물량	개소	물량	개소		
배수시설	배수로 낙엽퇴적	m ²	70.00	4	-	-	▼ 70.00	보수실시

4) 검토의견

- 배수시설에 대한 현장조사 결과, 에서 이물질퇴적, 막힘, 파손 등의 손상은 조사되지 않아 원활한 배수기능을 확보하고 있는 것으로 조사되어 주기적인 점검을 통한 유지관리를 실시하는 것이 바람직할 것으로 사료된다.

라. 주변영향인자

1) 현황

본 보강토옹벽 상단부는 토공의 성토사면 및 원평교 A2, 원평1교 A1으로 이루어져 있으며, 성토부 상면에는 비봉~매송 도시고속도로 본선이 시공되어 있는 상태이다.



【사진 5.3.4】 주변영향인자 전경

2) 조사결과

- 주변영향인자(사면조사)에 대한 현장조사 결과, 상부 성토부 성토부 내의 침식, 유실 등의 손상이 없는 상태로 확인되었으나 상부 도로 포장부에서 포장균열의 손상이 조사되었다.

【표 5.3.9】 주변영향인자 손상현황

구분	상태양호	
S1	—	—
S2	—	—
S3	—	—
S4	—	—
S5	—	—
S6	—	—
S7	—	—
S8	—	—

【표 5.3.9】 주변영향인자 손상현황(계속)

구분	상태양호	
S9	—	—
S10	—	—
S11	—	—
S12	—	—
S13	—	—
S14	—	—
S15	—	—
S16	—	—
합계	—	—



현황	• S1 상부 성토부 상태현황
원인	• —
대책	• —



현황	• S9 상부 성토부 상태현황
원인	• —
대책	• —



현황	• S12 상부 성토부 상태현황
원인	• —
대책	• —



현황	• S4 상부 도로포장 상태현황
원인	• —
대책	• —

			
현 황	• S11 상부 도로포장 상태현황	현 황	• S16 상부 도로포장 상태현황
원 인	• -	원 인	• -
대 책	• -	대 책	• -

3) 기 정밀안전점검과의 결과 비교

- 전회 점검과 비교결과, 기존손상이 없는 상태로 확인되었으며, 금회 점검에서 신규손상은 조사되지 않았다.

【표 5.3.10】 주변영향인자 기 정밀안전점검과의 결과 비교

구분	손상 내용	단 위	2023년 정밀안전점검		2026년 정밀안전점검		증·감 (▲, ▼)	비고
			물량	개소	물량	개소		
주변영향인자	상태양호	-	-	-	-	-	- -	변동없음

4) 검토의견

- 주변영향인자에 대한 현장조사 결과, 상부 성토부의 경우 침식, 유실 등 손상이 없는 양호한 상태로 확인되었으나 점검 당시에는 양호한 상태로 존재하여도, 이후의 유지관리 상태 및 예기치 않던 외적요인에 의해 잔존해 있던 위험요소가 일시적으로 노출되어 안전성에 영향을 미칠 수 있으므로 지속적인 점검 등의 유지관리를 통해 기능성과 안전성을 유지하는 것이 바람직할 것으로 판단된다.

마. 옹벽 점검시설

1) 부재의 개요

- 보강토옹벽(STA5+694~5+860(좌))에는 별도의 점검시설은 시공되어있지 않은 것으로 확인되었다.

바. 공중이 이용하는 부위

공중이 이용하는 부위는 추락방지시설, 도로포장, 도로부 신축이음부, 환기구 등의 덮개가 있다.

1) 추락방지시설

공중이 이용하는 부위 중 추락방지시설은 미설치된 상태이다.

2) 도로포장

공중이 이용하는 부위 중 도로포장은 “현장조사 결과 - 지반, 기초부, 주변영향인자”에 기입된 사항으로 대체하였다.

3) 도로부 신축이음부

공중이 이용하는 부위 중 도로부 신축이음부는 미설치된 상태이다.

4) 환기구 등의 덮개

공중이 이용하는 부위 중 환기구 등의 덮개는 미설치된 상태이다.

바. 옹벽의 공중이용시설 유해·위험요인(10대) 위험요소 점검결과

1) 개요

- 공중이용시설의 중대시민재해 유발 가능성이 높은 유해·위험요소를 선정하여 집중관리 함으로써 국민의 안전을 도모한다.

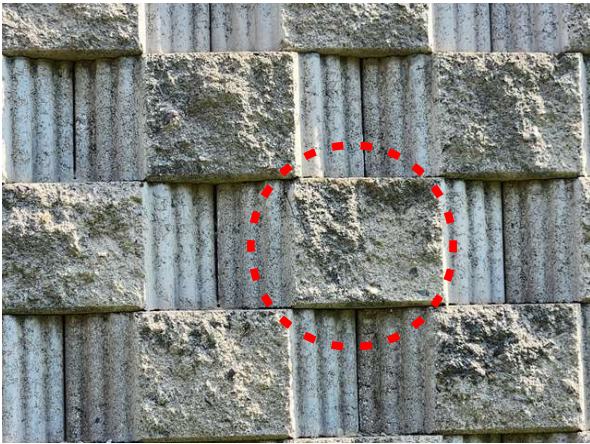
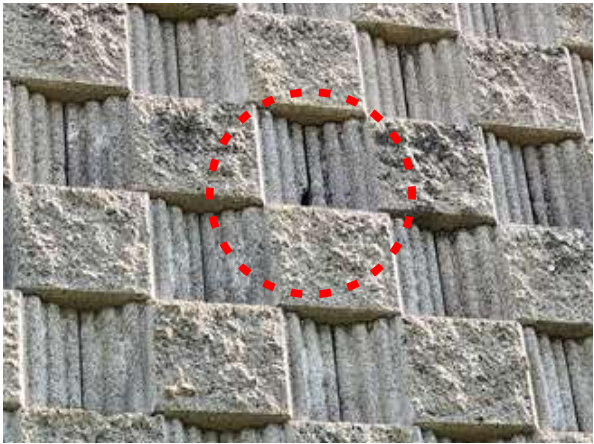
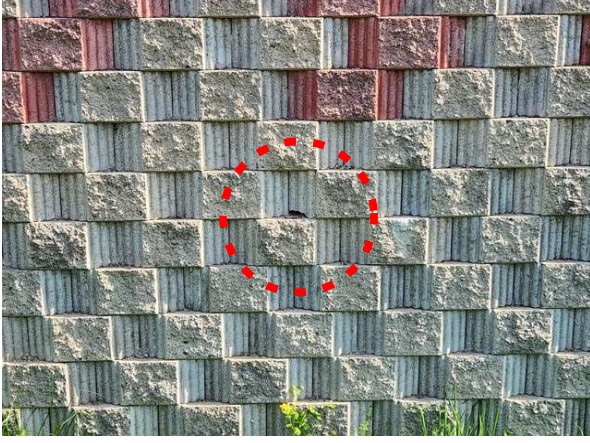
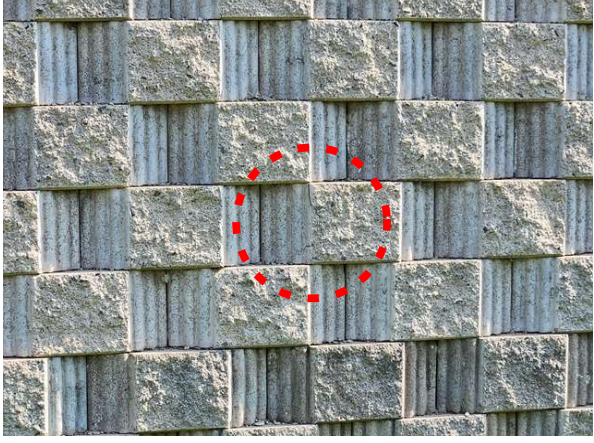
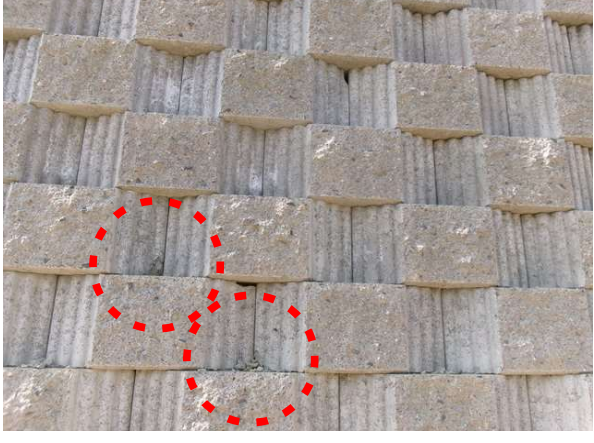
【표 5.3.11】 공중이용시설 10대 위험요소

구분	유해·위험요인	비고
낙하물	① 교각 코핑 콘크리트 탈락 ② 중분대 하면 콘크리트 낙하 ③ 배수관 낙하사고 ④ 고드름 낙하사고	
화재	⑤ 주유소 및 충전소 화재사고	
교량접속부 파손	⑥ 신축이음장치 솟음(Blow-up)	
포장불량	⑦ 교면포장 부분보수부 파손	
배수시설 기능저하	⑧ 교량 집수구 막힘(미끄럼·결빙)	
사면붕괴	⑨ 절토사면·옹벽 표면 손상	
콘크리트 열화	⑩ 터널 배수구 뚜껑파손	

2) 현장조사 결과

- 본 과업대상 보강토옹벽(STA5+694~5+860(좌))은 비봉매송 도시고속도로 본선 하부에 시공되어 있는 옹벽이다.
- 중대시민재해를 유발할 수 있는 위험요소로 사면붕괴 등 항목이 해당된다.
- 공중이용시설 10대 위험요소 중 옹벽에 해당하는 항목에 대한 점검결과, 일부 구간에서 블럭 균열, 파손 등의 손상이 조사되었으나 중대시민재해 사고가 우려되는 이상징후는 발견되지 않아 중대한 결함은 없는 것으로 조사되었다.
- 점검일 현재는 중대결함이 없는 비교적 양호한 상태이지만 향후, 소형결함으로도 재해 발생 가능성이 있으므로 유해·위험요인이 있는 취약시설물에 대한 중점관리 및 예방 차원의 보수·보강 등의 유지관리가 필요하다.

구분	유해·위험요인	점검결과	내용	보수방안	비고
1	절토사면·옹벽 표면 손상	■유, □무	블럭 균열, 파손	표면처리, 단면보수	

	
S7 블럭 균열(0.3mm미만)	S7 블럭 파손(0.1x0.1)
	
S8 블럭 파손(0.1x0.1)	S9 블럭 균열(0.3mm미만)
	
S11 블럭 파손(0.1x0.1)	S15 블럭 파손(0.1x0.1)

【사진 5.3.5】 옹벽의 공중이용시설 10대 위험요소 손상현황

5.3.3 현장조사 결과 요약

가. 결과요약

【표 5.3.12】 현장조사 결과 요약

구 분	점검 결과	보수·보강 방안
전면부	블럭 균열(0.3mm미만)	표면처리
	블럭 파손	단면보수
배수시설	상태양호	—
주변영향인자	상태양호	—
지반, 기초부	상태양호	—
결과요약	■ 지반, 기초부에 대한 현장조사 결과, 기존손상이 없는 상태로 확인되었고, 금회 정밀안전점검 조사결과, 침하, 활동, 전도 등 구조적인 손상결함 및 세굴이 없는 양호한 상태로 신규 손상 등은 조사되지 않았으나 주기적인 점검을 통하여 지반, 기초부의 손상발생 여부 확인 등의 유지관리가 필요할 것으로 사료된다. ■ 전면부에서 조사된 블럭 균열(0.3mm미만), 블럭 파손의 경우 시공시 밀착 미흡구간의 상부하중 증가, 외부충격 등 시공초기 발생한 손상들로 추정되며, 손상은 국부적으로 발생되었고, 블럭 파손 또한 경미한 파손으로 조사되었다. 이에 손상별 표면처리, 단면보수 등의 적절한 공법을 선정하여 보수를 실시하고 손상의 재발생 여부를 확인하는 유지관리가 필요할 것으로 사료된다. ■ 배수시설에 대한 현장조사 결과, 예서 이물질퇴적, 막힘, 파손 등의 손상은 조사되지 않아 원활한 배수기능을 확보하고 있는 것으로 조사되어 주기적인 점검을 통한 유지관리를 실시하는 것이 바람직할 것으로 사료된다. ■ 주변영향인자에 대한 현장조사 결과, 상부 성토부의 경우 침식, 유실 등 손상이 없는 양호한 상태로 확인되었으나 점검 당시에는 양호한 상태로 존재하여도, 이후의 유지관리 상태 및 예기치 않던 외적요인에 의해 잔존해 있던 위험요소가 일시적으로 노출되어 안전성에 영향을 미칠 수 있으므로 지속적인 점검 등의 유지관리를 통해 기능성과 안전성을 유지하는 것이 바람직할 것으로 판단된다.	

【표 5.3.13】 손상내용 총괄표

구 분	손상 내용	단위	물량	개소	비고
전면부	블럭 균열(0.3mm미만)	m	1.40	7	
	블럭 파손	m ²	0.09	9	
배수시설	상태양호	—	—	—	
주변영향인자	상태양호	—	—	—	
지반, 기초부	상태양호	—	—	—	

나. 기 정밀안전점검과의 비교

【표 5.3.14】 전차대비 손상수량 증감표

구 분	손상 내용	단위	2023년 정밀안전점검		2026년 정밀안전점검		증,감 (▲, ▼)	비고
			물량	개소	물량	개소		
전면부	블럭 균열(0.3mm미만)	m	4.40	22	1.40	7	▼ 4.92	보수실시
	블럭 균열(0.3mm이상)	m	0.20	1	—	—	▼ 0.20	보수실시
	블럭 파손	m ²	0.09	8	0.09	9	— —	보수실시 신규손상
배수시설	배수로 낙엽퇴적	m ²	70.00	4	—	—	▼ 70.00	보수실시
주변영향인자	상태양호	—	—	—	—	—	— —	변동없음
지반, 기초부	상태양호	—	—	—	—	—	— —	변동없음

5.4 콘크리트 재료시험 조사

5.4.1 개요

콘크리트 재료시험 조사는 구조물에 열화손상이 이미 현저하게 진행되었을 경우 열화의 정도 및 그 원인 관계를 조사하고 보수·보강 여부를 판정하며, 아직 열화손상이 없거나 경미한 구조물은 내구성조사에 의해서 향후 열화 경향을 예측하고 예방보전을 검토하기 위한 자료를 수집하는 것을 목적으로 한다.

본 과업의 내구성조사는 [시설물의 안전 및 유지관리 실시 세부지침[안전점검·진단편](이하 ‘세부지침’)] 용벽편 13.3.1에 따른 기준수량 및 조사수량에 근거하여 시험방법, 시험빈도 및 평가방법 등을 실시하였다.

5.4.2 조사현황 및 위치도

가. 조사현황

금회 점검에서 대상 구조물에 대한 재료시험 위치선정은 이전 시험과의 정확한 비교를 위해 기존 정밀안전점검 보고서를 참고하여 비교·검토할 수 있도록 하였으며, 콘크리트 강도시험의 경우 건전부와 비건전부의 비교·검토를 위하여 외관상 균열, 박리 등의 유무의 따라 양호한 부위와 불량한 부위를 선정하여 시험을 실시하였다. 본 과업에서 콘크리트 내구성조사를 위해 콘크리트 강도시험(반발강도시험) 등을 실시하였으며, 각 부재별 콘크리트 비파괴시험 현황은 다음과 같다.

【표 5.4.1】 재료시험 기준수량 및 실시수량 현황

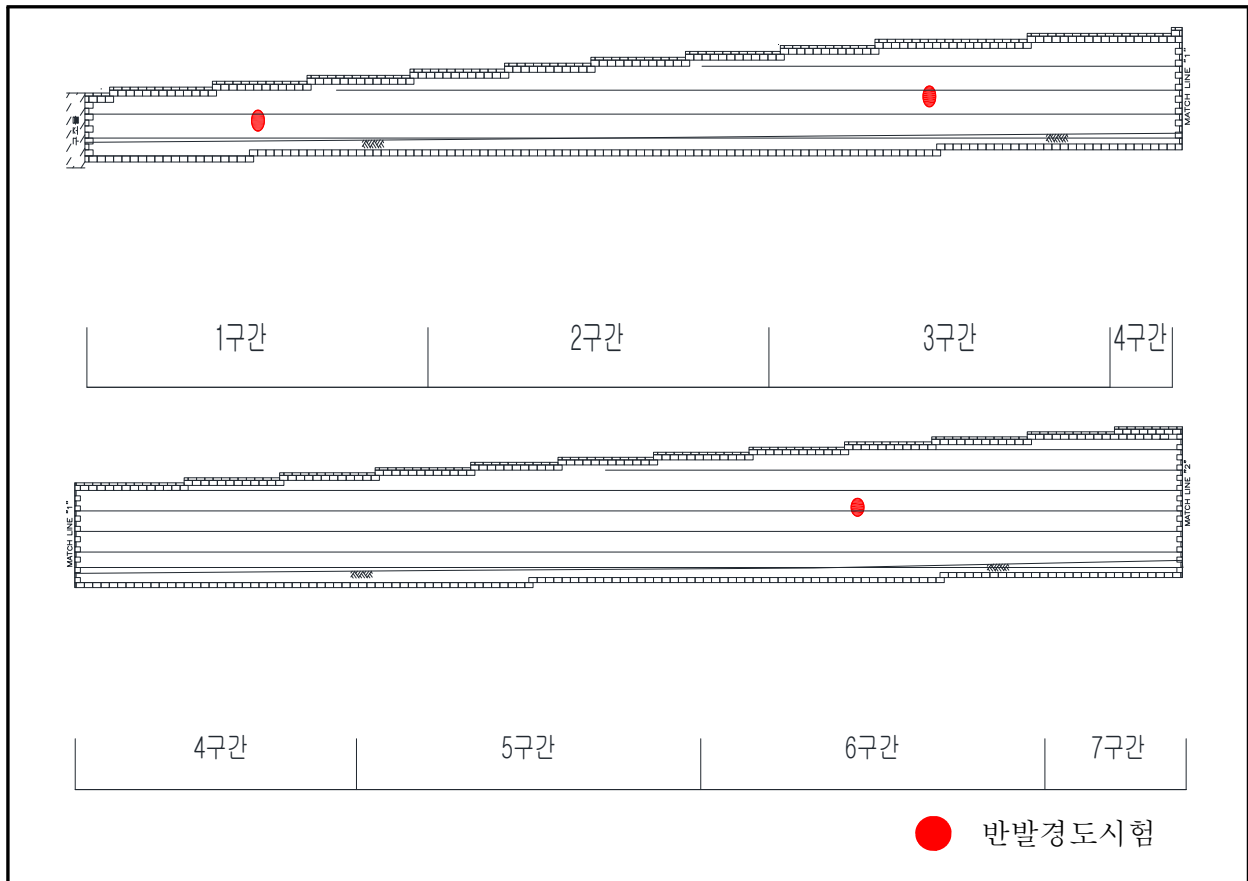
항 목	기준수량	수 량(개소)		비 고
		기준	실시	
측량	◦ 옹벽의 선형측량 및 수준측량	—	—	
반발강도시험	◦ 총수량 = (총 연장 ÷ 50m)개소	7	7	
탄산화깊이 측정	<총 연장> ◦ 100m 미만: 2개소 ◦ 100m 이상: 최소 2개소 + 100m 당 1개소 추가	—	—	

주1) 본 시설물은 철근이 포함되어있지 않은 시설물로, 탄산화 깊이 측정 대상에 해당되지 않음.

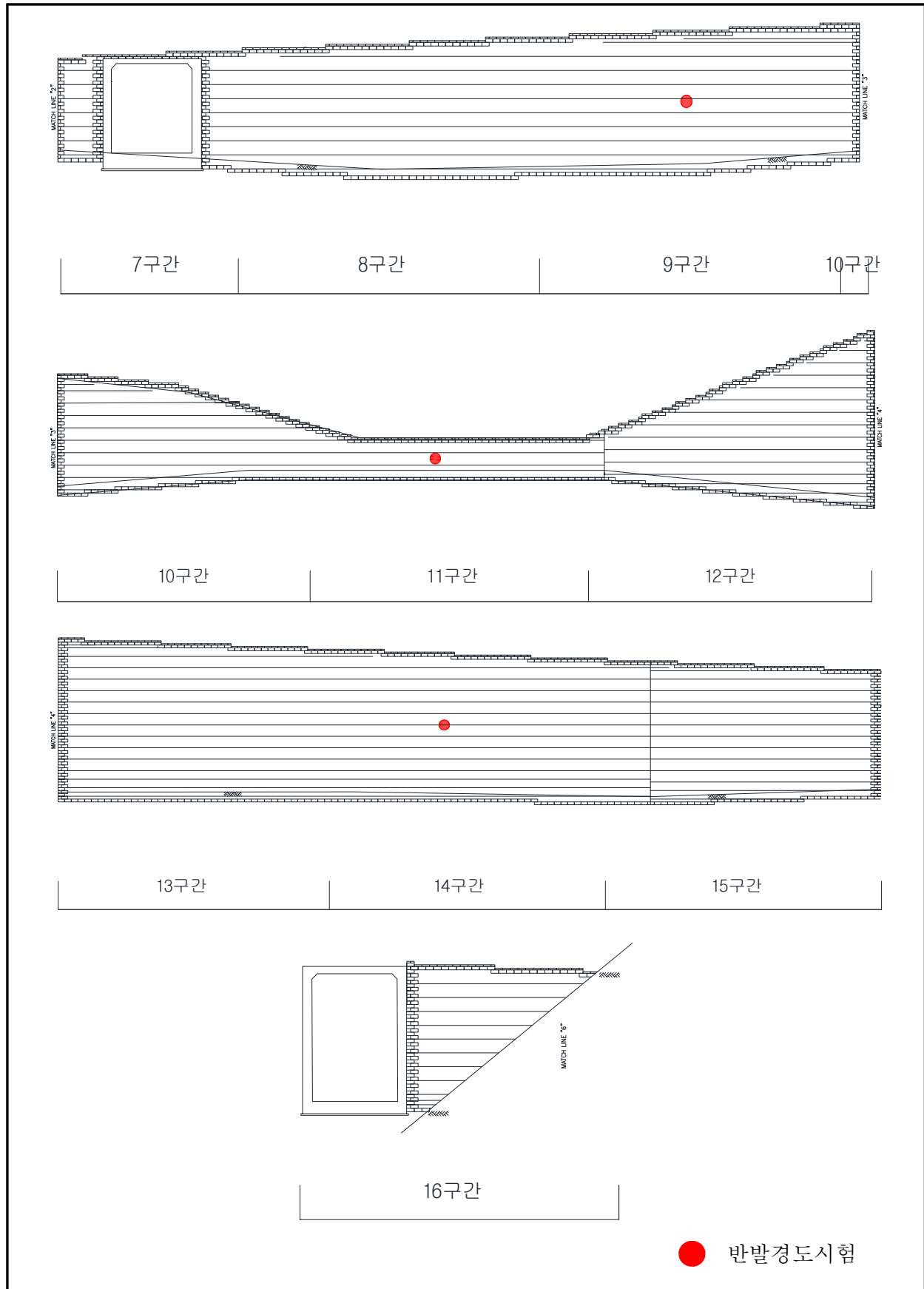


【사진 5.4.1】 재료시험 조사 전경

나. 콘크리트 재료시험 조사 위치도



【그림 5.4.1】 콘크리트 재료시험 조사 위치도



【그림 5.4.1】 콘크리트 재료시험 조사 위치도(계속)

5.4.3 반발경도시험

가. 시험결과

반발경도 측정은 콘크리트 표면에 곰보, 공극, 노출된 자갈이 있는 부위들은 측정위치에서 제외하였고, 반발경도 값은 각 측정부재에 따라 타격방향, 표면의 건습상태, 재령에 의한 보정을 한 후 콘크리트 강도를 추정하였다.

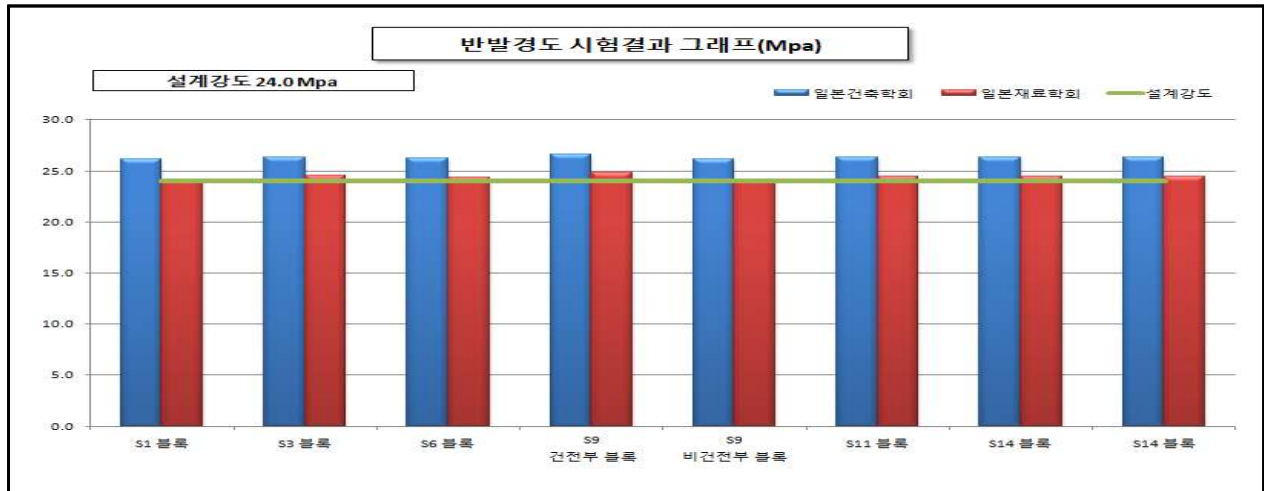
또한, 반발경도에 의한 압축강도 추정은 보통 콘크리트는 일본건축학회식과 일본재료학회식을 사용하였고, 측정결과는 정밀한 결과를 산정하기 위해 2개 이상의 추정식을 통해 추정된 콘크리트 비파괴강도 중 표준편차와 변동계수가 적은 값을 적용하였다. FMS상 설계도서에서 설계보고서 제4장 설계기준의 주요자재 사용기준에서 설계기준강도를 확인하여 작성하였다.

【표 5.4.2】 콘크리트 비파괴강도 시험결과

시험위치			반발경도법(MPa)			재령계수	설계기준 강도 (MPa)	비고
			반발경도 (R_o)	일본재료학회	일본건축학회			
전 면 부	S1	블록	44.4	24.2	26.2	0.63	27.0	건전부
	S3	블록	44.8	24.5	26.4			건전부
	S6	블록	44.6	24.3	26.3			건전부
	S9	블록	45.3	24.9	26.6			건전부
	S9	블록	44.4	24.2	26.2			비건전부
	S11	블록	44.7	24.4	26.3			건전부
	S14	블록	44.8	24.5	26.3			건전부
평균			—	24.4	26.3	—	—	
표준편차			—	0.23	0.13	—	—	
변동계수			—	0.010	0.005	—	—	
최대값			—	24.9	26.6	—	—	
최소값			—	24.2	26.2	—	—	

【표 5.4.3】 비파괴강도 시험결과 분석

시험위치	압축강도(MPa) 추정		설계기준강도 (MPa)	평균 추정강도 (MPa)	강도비교 (%)	비고
	일본건축학회					
전면부 블록	26.2	~ 26.6	24.0	26.3	109.2 ~ 110.8	



【그림 5.4.2】 반발경도시험 측정결과

- 반발경도법에 의한 압축강도 측정결과 26.2~26.6MPa로 측정되었으며, 설계기준압축강도 (24.0MPa)를 100%이상 상회하는 것으로 확인되었고, 전면부와 비전면부의 강도를 비교 및 검토한 결과, 비전면부의 강도가 전면부의 98.5%이상으로 큰 차이가 없는 것으로 분석되었다. 따라서 콘크리트의 내구성능은 양호한 상태인 것으로 판단되며, 콘크리트 강도는 공용년수 경과에 따른 강도저하가 없는 것으로 조사되었다.

나. 기 점검결과와의 비교분석

전회 점검자료를 검토한 결과, 기존 정밀안전점검에서 반발경도시험은 실시하지 않은 것으로 검토된 바 반발경도시험의 측정값 비교가 불가하다.

【표 5.4.4】 기 정밀안전점검과의 결과 비교

구 분	위 치	2023년 정밀안전점검	2026년 정밀안전점검	설계기준강도
반발경도법	전면부 블록	—	26.2 ~ 26.6	24.0
검토의견		■ 금회 정밀안전점검에서 최초로 실시하는 반발경도시험으로, 설계기준강도를 전반적으로 상회하므로 콘크리트의 강도상태는 양호한 것으로 판단된다.		

다. 반발경도 시험 보고서

【표 5.4.5】 반발경도 시험 보고서

반발경도시험 보고서	
1. 시험조건	
구 분	내 용
시험 일자 및 시간	일자 : 2026. 05. 07. 시간 : 09:00 ~ 17:00
시험 위치	시험 성과표의 위치명 및 재료시험 위치도 참조
시험 대상 구조물	보강토옹벽(STA5+694~5+860(좌))
시험 대상 표본 선정	재료시험 수량에 따라 표본 선정
콘크리트 설계 조건 (강도, MPa)	전면부 블럭 : 24.0MPa
시험 위치의 표면 상태	건전부 : 균열, 박리 등이 없는 양호한 부위 대상 비건전부 : 균열, 박리 등이 있는 불량한 부위 대상
시험시의 온도 및 콘크리트의 재령	14.5℃, 3000일 이상
콘크리트 내부의 함수 상태	기건 상태
2. 시험기기	
구 분	내 용
측정기의 종류	NR-Type(NR-10)
제품번호	28191
시험기기의 교정	한국산업기술시험원 교정(엔빌테스트 : 80 ± 2)
3. 시험 방법	
구 분	내 용
반발경도 타격점 간격 및 수량	4 × 5, 20회 타격(30mm 간격)
반발경도 측정기의 타격방향	시험 성과표 참조
반발경도 유효값 기준	측정 평균치의 $\pm 20\%$ 범위 내
시험 부위별 반발경도의 평균값	시험 성과표 참조
버린 반발경도의 값 및 위치	시험 성과표 참조
4. 시험결과	
시험 성과표 참조	

5.4.4 콘크리트 내구성조사 결과 요약

【표 5.4.6】 내구성조사 결과요약

시 험 명	시험부위	시험 결과		비 고
		측정결과	설계기준	
비파괴강도 (MPa)	블럭(전면부)	26.2 ~ 26.6	24.0	■ 설계강도 이상(양호)
종합 평가	• 콘크리트 강도는 설계강도 이상으로 양호한 상태로 평가됨			

5.4.5 측량

가. 개요

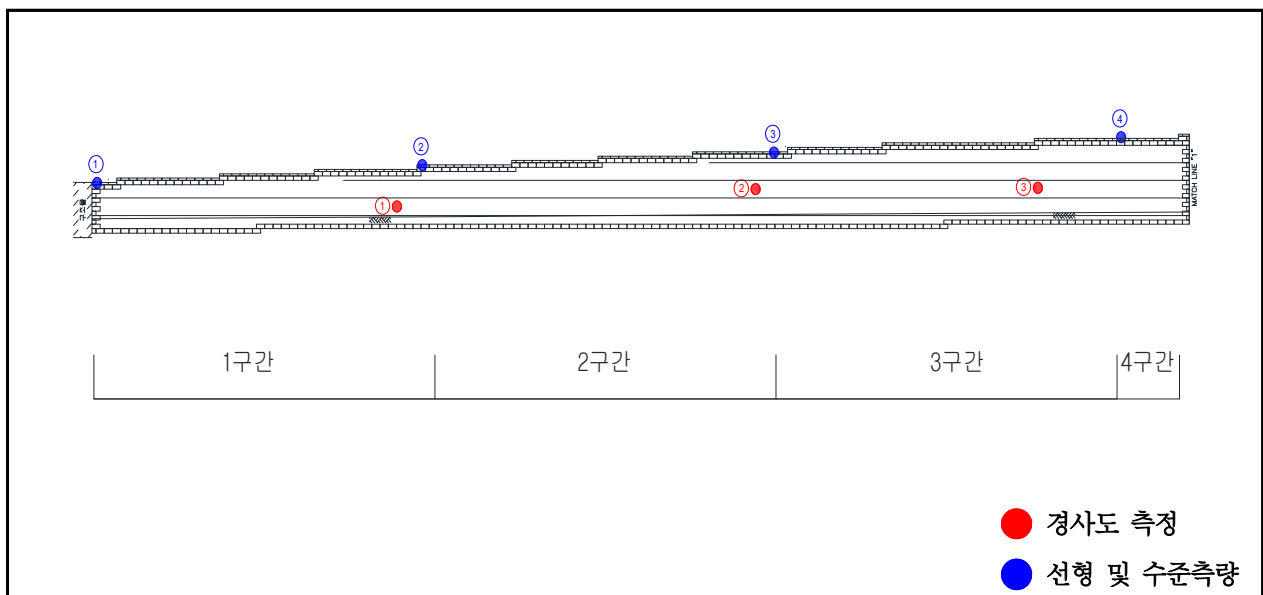
금회 정밀안전점검 대상시설물(보강토옹벽(STA5+694~5+860(좌)))은 광파기, 경사계 등을 이용하여 선형 및 수준측량, 경사도를 측정을 하였으며, [시설물의 안전 및 유지관리 실시 세부지침[안전점검·진단편](이하 ‘세부지침’)] 옹벽편에 근거하여 설계도서, 전회 정밀안전점검 값과 금회 정밀안전점검의 측정값을 비교 검토하여 침하 및 활동에 대해 검토하였다.



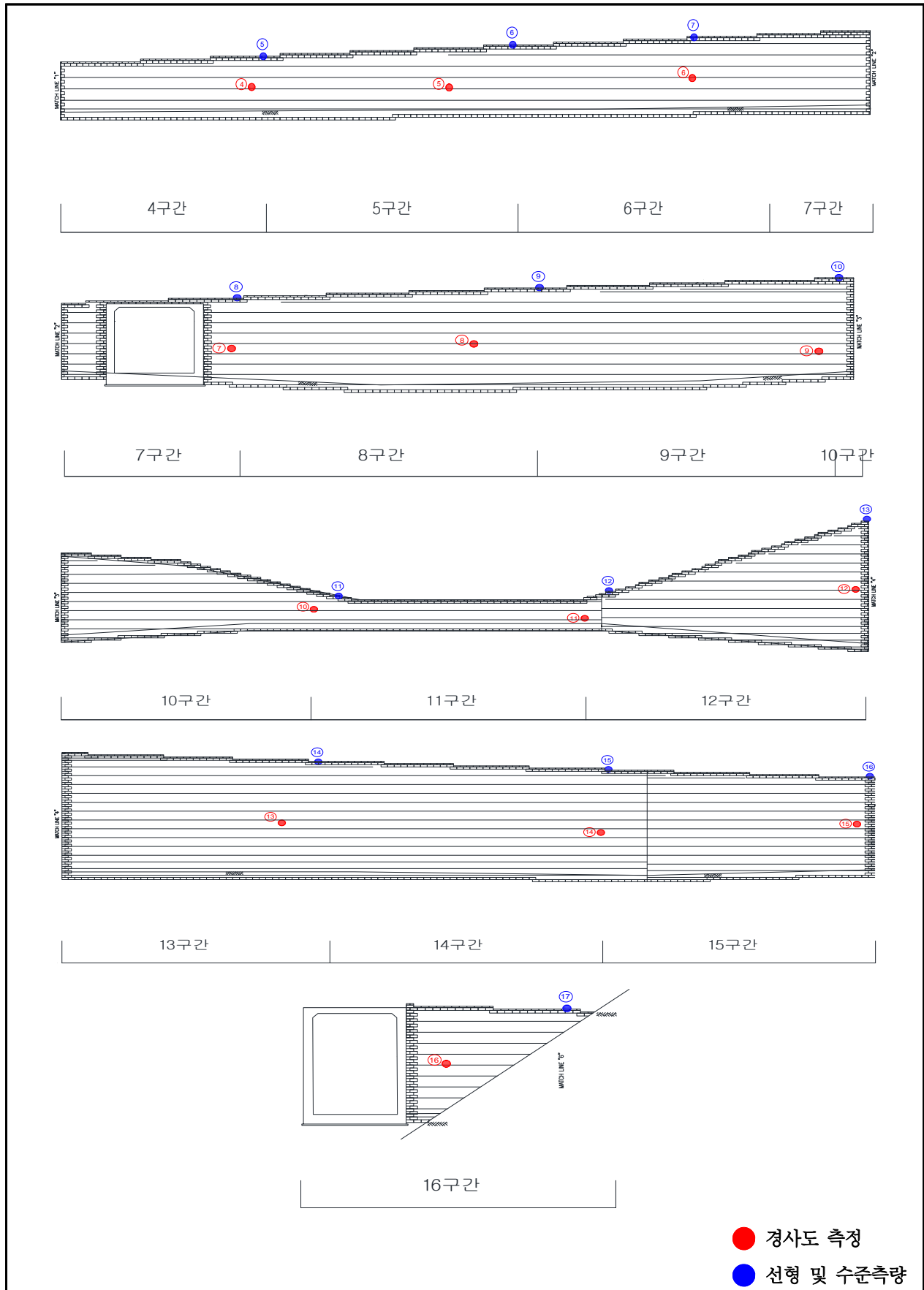
【사진 5.4.2】 측량작업 전경

나. 측정 위치

금회 점검에서 측량은 세부지침의 기준으로 20m간격을 두고 구간분할을 실시하고, 가능한 전회 정밀안전점검 측정 위치와 동일한 위치를 선정하여 선형 및 수준측량을 실시하였다.



【그림 5.4.3】 측정 위치도



【그림 5.4.3】 측정 위치도(계속)

다. 경사도 측정결과

설계도서에는 구간별 경사도가 기입되어 있지 않아 최초 경사도를 측정한 2020년 정밀안전점검 보고서의 경사도와 비교 검토한 결과, 측정결과 값에 미소한 차이가 확인되었으며, 이는 측량기기 오차, 측량기기 사용 종류 및 측정위치의 차이와 측량시 발생할 수 있는 오차내로서, 검토한 결과 침하, 전도, 활동에 의한 문제는 없는 것으로 검토되어 측정 위치에 의한 차이는 있지만 사용성에 영향을 미칠만한 차이는 아닌 것으로 확인되었다.

【표 5.4.7】 경사도 결과

구 분	측정위치 (Span)	2020년 정밀안전점검		2026년 정밀안전점검		계획선형오차		안전 등급	설계값 대비
		경사도 (°)	기울기 (%)	경사도 (°)	기울기 (%)	경사도 (°)	기울기 (%)		
1	S1	88.60	2.44	89.00	1.75	0.40	0.70	a	전면
2	S2	87.90	3.67	89.00	1.75	1.10	1.92	a	전면
3	S3	88.60	2.44	88.90	1.92	0.30	0.52	a	전면
4	S4	87.30	4.72	89.00	1.75	1.70	2.97	b	전면
5	S5	87.20	4.89	88.60	2.44	1.40	2.45	b	전면
6	S6	—	—	89.00	1.75	—	—	—	—
7	S7	89.00	1.75	89.60	0.70	0.60	1.05	a	전면
8	S8	89.00	1.75	89.00	1.75	0.00	0.00	a	—
9	S9	89.20	1.40	89.00	1.75	-0.20	0.35	a	배면
10	S10	88.80	2.09	89.40	1.05	0.60	1.05	a	전면
11	S11	88.10	3.32	88.70	2.27	0.60	1.05	a	전면
12	S12	87.60	4.19	88.90	1.92	1.30	2.27	b	전면
13	S13	88.20	3.14	88.80	2.09	0.60	1.05	a	전면
14	S14	87.90	3.67	88.70	2.27	0.80	1.40	a	전면
15	S15	89.50	0.87	89.20	1.40	-0.30	0.52	a	배면
16	S16	—	—	88.60	2.44	—	—	—	—

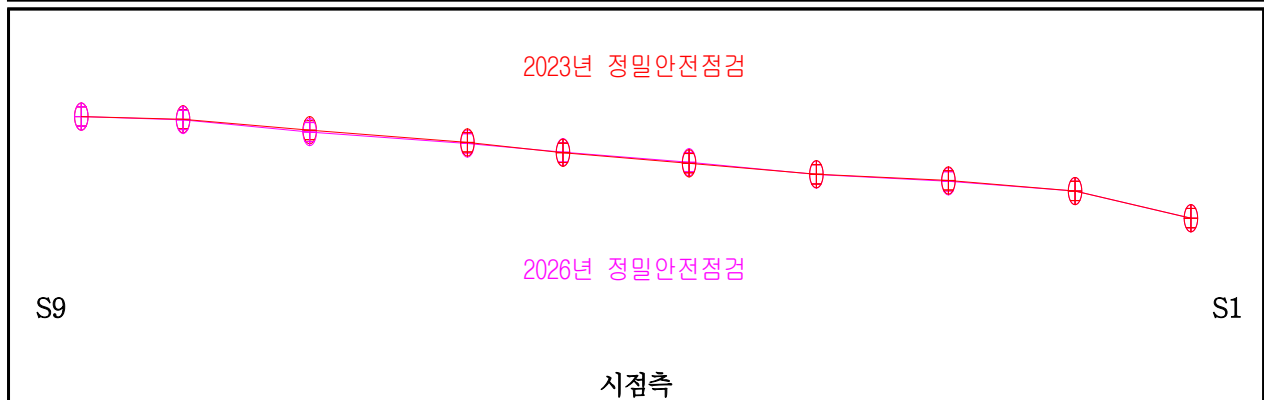
※ 주) 측정값의 (+)부호는 옹벽 전면부측 기울기, (-)값은 옹벽 배면부측 기울기를 의미함

라. 선형 및 수준 측량결과

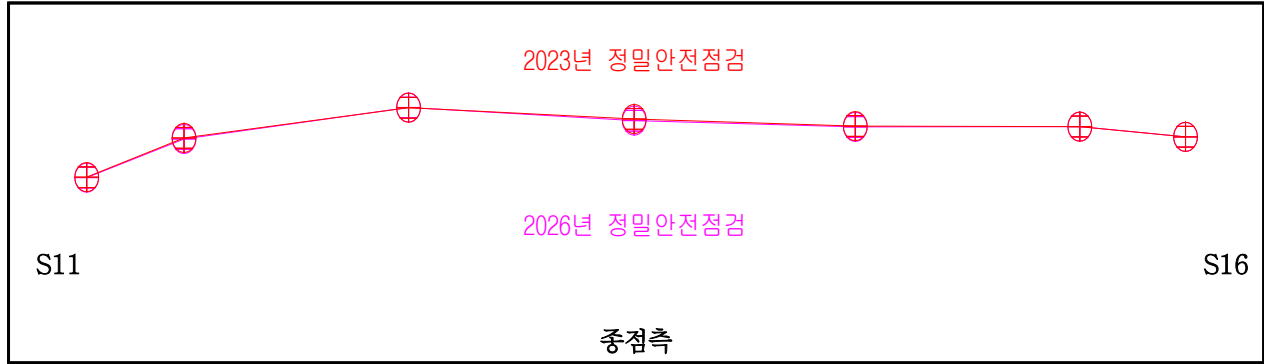
선형 및 수준측량의 경우 최초 측량값 및 설계도서와 비교 검토하여야 하지만 설계도서 및 최초 정밀안전점검에서 Bessel(설계좌표계)를 적용한 측량을 실시하여 최신 측량(GRS80)과는 동일하지 않아 금회 점검에서 측량은 가능한 전회 정밀안전점검 측정 위치와 동일한 위치를 선정하여 선형 및 수준측량을 실시하였고, 전회 정밀안전점검의 측량 자료와 비교검토시 일부 구간에서 측정값과의 미소한 차이가 확인되었다. 이는 주변환경, 측량기기 오차, 측량기기 사용 종류의 차이와 측량시 발생할 수 있는 오차내로서, 전회 정밀안전점검과 금회 선형 및 수준측량을 대조하여 검토한 결과 침하, 전도, 활동에 의한 문제는 없는 것으로 검토되었으나 주기적인 점검을 통하여 침하, 전도, 활동 등의 중대한 결함의 발생여부를 확인하는 유지관리를 실시하는 것이 바람직할 것으로 사료된다.

【표 5.4.8】 수준측량(수직변위) 결과

측정위치		기준점 레벨(EL(+).m)		분석 결과 (m) ②-①	평가 등급	비고
		2023년 정밀안전점검 ①	2026년 정밀안전점검 ②			
①	0m	15.99	15.99	0.00	a	
②	20m	17.98	17.98	0.00	a	
③	40m	18.76	18.69	-0.07	b	
④	60m	19.21	19.20	-0.01	a	
⑤	80m	20.02	20.10	0.08	a	
⑥	100m	20.79	20.83	0.04	a	
⑦	115m	21.56	21.48	-0.08	b	
⑧	140m	22.45	22.31	-0.14	c	
⑨	160m	23.25	23.20	-0.05	b	
⑩	180m	23.45	23.45	-0.00	a	
⑪	210m	18.82	18.79	-0.03	a	
⑫	220m	21.50	21.42	-0.08	b	
⑬	240m	23.55	23.57	0.02	a	
⑭	260m	22.79	22.67	-0.12	c	
⑮	280m	22.30	22.24	-0.06	b	
⑯	300m	22.27	22.27	0.00	a	
⑰	310m	21.57	21.57	0.00	a	



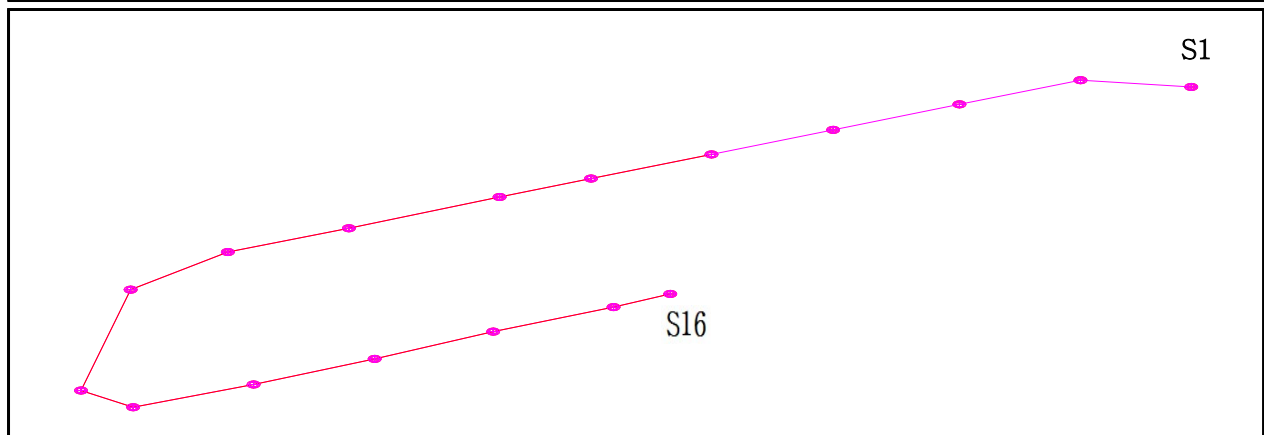
【그림 5.4.4】 수준측량(수직변위) 측정결과 비교



【그림 5.4.4】 수준측량(수직변위) 측정결과 비교(계속)

【표 5.4.9】 선형측량 결과

측정위치		X	Y	비고
①	0m	515528.5	193532.5	
②	20m	515530.4	193515.3	
③	40m	515523.6	193496.5	
④	60m	515516.4	193476.9	
⑤	80m	515509.5	193458.0	
⑥	100m	515502.7	193439.3	
⑦	120m	515497.5	193425.1	
⑧	140m	515488.7	193401.7	
⑨	160m	515482.0	193382.9	
⑩	180m	515471.4	193367.8	
⑪	200m	515443.0	193360.1	
⑫	220m	515438.3	193368.2	
⑬	240m	515444.7	193386.9	
⑭	260m	515451.9	193405.7	
⑮	280m	515459.6	193424.1	
⑯	300m	515466.5	193442.8	
⑰	310m	515470.2	193451.6	



【그림 5.4.5】 선형측량(계획선형오차) 측정결과

5.5 상태평가

5.5.1 구간분할

금회 구간분할을 기준으로 20m를 1구간으로 구분하여 분할하였고, 대상 시설물의 조사결과 및 현황을 토대로 “시설물의 안전 및 유지관리 실시 세부지침, 옹벽편(2026.01, 국토안전관리원)”의 기준에 따라 상태평가기준을 적용하였다.

부재별 손상에 대한 상태평가 상세 내용은 ‘부록. 상태평가 결과 자료’에 수록하였다.

5.5.2 상태평가 결과 산정

【표 5.5.1】 상태평가 결과 산정

SPAN NO.	침하	계획 선형 오차	활동	세 굴	파손 손상 및 균열	유 실	이 격	전면부 진행성 배부름	배 수 시 설	주변영향인자			결합 점수 합계	평가 단위 결합 지수	평가 단위 평가 등급
										사면조사					
										사면 구배	낙석 흔적	침출수			
S1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.00	A
S2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.00	A
S3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.00	A
S4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.00	A
S5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.00	A
S6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.00	A
S7	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	2	0.03	A
S8	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0.01	A
S9	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0.01	A
S10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.00	A
S11	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0.02	A
S12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.00	A
S13	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	2	0.03	A
S14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.00	A
S15	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0.01	A
S16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.00	A
평균	0.01	0.00	0.00	0.00	0.40	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.50	0.01	
									상태평가 결과					A	

5.5.3 상태평가 결과

상태평가 결과, 평가기준에 따른 결합지수는 0.01로서 평가결과는 “A”로 산정되었다.

5.5.4 공중이 이용하는 부위 상태평가

① 추락방지시설

미설치된 상태로 평가불가.

기준	상태기준 설명
a	○손상 및 결함 등이 없는 최상의 상태
b	○추락방지시설에 경미한 결함 및 파손이 발생하였으나, 기능에는 문제가 없으며 결함의 진행 여부를 지속적으로 관찰하고 보수 여부를 결정해야 하는 상태
c	○추락방지시설에 결함 및 파손으로 인하여 기능에 일부 문제가 발생하여 간단한 보수가 필요한 상태
d	○고정부 및 연결부 파손 등으로 인해 추락방지시설의 전도 및 이탈이 발생 할 수 있어 즉각적인 보수·보강이 필요한 상태
e	○추락방지시설의 전반적 기능저하로 사용자의 안전에 위험이 있어 즉각 사용을 금지해야 하는 상태

② 도로포장

포장상태가 최상으로 차량의 주행에 문제가 없는 상태인 “a” 등급으로 평가됨.

기준	상태기준 설명
a	○포장상태가 최상으로 차량의 주행에 문제가 없는 상태
b	○포장의 결함 및 파손이 미미하게 발생된 상태로 차량주행에 문제는 없으며 결함의 진행 여부를 지속적으로 관찰하고 보수 여부를 결정하여야 하는 상태
c	○포장 결함 및 파손이 차량에 직접적인 파손을 유발할 정도는 아니나 차량 운전자에게 불편감을 유발할 수 있어 간단한 보수가 필요한 상태
d	○깊이 8cm이상의 포트홀에 의해 차량에 심각한 손상이 발생할 수 있어 즉각적인 보수가 필요한 상태 ○배수불량으로 인한 주행차로 상시 물고임으로 통행차량의 안전성 저하가 우려되는 상태
e	○도로포장 결함 및 파손 정도가 심각하고 차량주행이 불가하여 차량통행 제한 및 사용금지가 필요한 상태

③ 도로부 신축이음부

미설치된 상태로 평가불가.

기준	상태기준 설명
a	○신축이음부에 손상이 없는 상태
b	○신축이음 본체의 토사 및 이물질 퇴적, 고무판 노후, 후타재의 미세균열이 발생된 상태로 기능발휘에는 지장이 없으며 결함의 진행 여부를 지속적으로 관찰하고 보수 여부를 결정하여야 하는 상태
c	○신축이음 본체의 유간사이 이물질로 기능불량, 고무판 마모, 국부적인 부식 등의 열화가 발생한 상태 또는 후타재의 균열이 50cm이하의 간격으로 발생하거나, 국부적인 박리, 박락, 파손이 발생하여 간단한 보수가 필요한 상태
d	○신축유간 밀착으로 인한 거동불량 또는 신축유간이 넓어 차량통행에 지장을 초래할 수 있어 교체가 필요한 상태 ○신축이음의 파손 상태가 심각하여 차량통행 시 충격이 발생하는 등 긴급한 보수·보강이 필요한 상태
e	○신축이음부 본체 탈락으로 차량주행 시 파손을 유발하거나, 주행 중 사고의 원인이 될 수 있는 상태

④ 환기구 등의 덮개

미설치된 상태로 평가불가.

기준	상태기준 설명
a	○ 환기구 등의 덮개가 최상의 상태
b	○ 덮개 등(지지구조 철물, 연결재, 걸침턱 등)에 결함 및 파손 등이 발생하였으나, 기능 발휘에는 지장이 없고 기능성에 문제가 없는 상태 ○ 기능성에 문제가 없어 결함 및 파손에 대해 지속적 관찰이 필요한 상태
c	○ 덮개 등(지지구조 철물, 연결재, 걸침턱 등)에 결함 및 파손 등으로 기능에 일부 문제가 발생하여 보수가 필요한 상태
d	○ 덮개 등(지지구조 철물, 연결재, 걸침턱 등)에 결함 및 파손 등으로 기능이 상실되어 국부적인 교체 및 보강이 필요한 상태
e	○ 결함 및 파손 정도가 심각하거나 덮개 등이 탈락된 상태

5.5.5 기 정밀안전점검과의 비교

전회 정밀안전점검의 자료조사 결과, 기존손상인 전면부 블럭 균열, 블럭 파손 등의 손상이 확인되었고, 금회 점검에서 시공미흡, 외부충격 등에 의한 블럭 파손 등의 손상이 추가로 조사되었으나 금회 수준측량시 변경된 좌표계를 이용한 수준측량을 적용하여 기존 수준측량과 비교한 결과 침하량 평가에 대한 일부 점수가 변경되었으며, 일부 블록 균열, 파손에 대한 보수가 실시되어 결함지수는 '0.03 → 0.01'로 상향조정, 안전등급은 'A등급'으로 전회 점검과 동일한 상태로 평가되었다.

【표 5.5.2】 기 정밀안전점검과의 비교

구 분	결함지수	등급	비 교
2023년 정밀안전점검	0.03	A	
2026년 정밀안전점검	0.01	A	

5.6 종합평가 및 안전등급 지정

5.6.1 종합평가 결과

본 과업은 정밀안전점검 과업으로서 안전성평가를 실시하지 않은 관계로 상태평가 결과를 종합평가 결과로 같음하였으며, 그 다음과 같다.

【표 5.6.1】 종합평가 결과

종합평가 결과 산정표				
시설물명	보강토옹벽(STA5+694~5+860(좌))		표 번 호	[표 5.6.1]
평가구분	결합지수	평가결과	비 고	
상태평가	0.01	A	근거표번호	[표 5.5.1]
안전성평가	－	－	－	－
종합평가	0.01	A	최저등급 적용	
종합평가결과	옹벽의 종합평가 결과 : A			

5.6.2 안전등급 지정

종합평가 결과에 따른 본 옹벽의 안전등급은 『문제점이 없는 최상의 상태』인 “A등급” 으로 지정하였다.

【표 5.6.2】 안전등급 기준

안전등급	시설물의 상태
A (우수)	· 문제점이 없는 최상의 상태
B (양호)	· 경미한 손상, 결함이 발생하였으나 기능 발휘에는 지장이 없으며 내구성 증진을 위하여 일부의 보수와 지속적인 관찰이 필요한 상태
C (보통)	· 보통의 손상, 결함이 발생하였으나 안전성에 지장이 없으며, 내구성, 기능성 저하방지를 위한 보수가 필요하거나 간단한 보강이 필요한 상태
D (미흡)	· 손상, 결함이 진전되고, 파괴 잠재성이 존재하여 긴급한 보수·보강이 필요하며 사용 제한 여부를 결정하여야 하는 상태
E (불량)	· 심각한 손상, 결함 및 파괴 잠재성에 의하여 시설물의 안전에 위험이 있어 즉각 사용을 금지하고 보강 또는 개축을 하여야 하는 상태

5.7 보수·보강 및 유지관리방안

5.7.1 보수·보강 방안

대상 시설물의 손상별 보수방안, 개략공사비는 다음과 같다.

【표 5.7.1】 손상별 보수·보강 방안 및 개략공사비

구분	손상내용	보수방안	손상 물량	보수 물량	단위	단가 (천원)	개략공사비 (천원)	우선 순위
전면부	블럭 균열(0.3㎜미만)	표면처리	1.40	0.52	㎡	126	66	2
	블럭 파손	단면보수	0.09	0.14	㎡	450	63	2
배수시설	상태양호	—	—	—	—	—	—	—
주변영향인자	상태양호	—	—	—	—	—	—	—
지반, 기초부	상태양호	—	—	—	—	—	—	—
개략공사비 (천원)	구 분	1순위		2순위		3순위		
	순공사비	—		129		—		
	재경비 (순공사비의 50%)	—		65		—		
	합계	—		194		—		
개략공사비 총계(천원)		194						

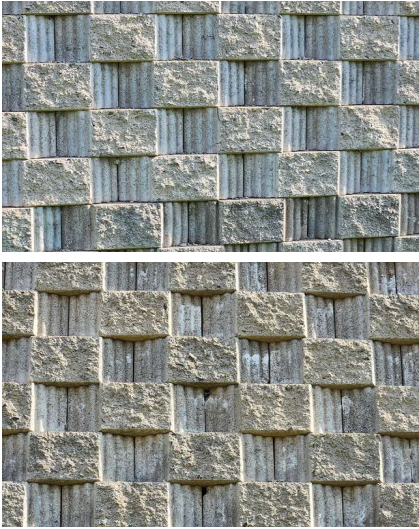
주1) 보수물량은 손상물량에 50%를 할증하였음.

주2) 0.3mm미만 표면처리는 손상물량(m)×0.25(m)를 하여 면적(m²)으로 산출하였음.

5.7.2 유지관리방안

본 시설물에 대한 정밀안전점검 결과에 따라, 향후 유지관리 시 옹벽의 안전성, 사용성 및 내구성 차원에서 중점적으로 관찰하고 유의하여야 할 중점유지관리 항목을 설정하여 다음 표와 같이 제시하였다.

【표 5.7.2】 중점유지관리 항목

구 분	중점유지관리 사항	현황사진
전 면 부	• 블럭 균열 → 공용기간 증가로 인해 발생한 것으로 판단되며, 시설물의 사용성 및 구조적인 손상은 아니나 주기적인 점검을 통해 발생규모 및 현황관리를 실시하고, 일정규모 이상 발생할 경우 적절한 조치를 통한 관리 필요 • 블럭 파손 → 외부충격으로 인해 발생한 것으로 판단되며, 시설물의 사용성 및 구조적인 손상은 아니나 주기적인 점검을 통해 발생규모 및 현황관리를 실시하고, 일정규모 이상 발생할 경우 적절한 조치를 통한 관리 필요	
배 수 시 설	• 배수로에 발생하는 토사퇴적 등의 손상 발생여부를 확인하고, 배수기능을 원활하게 유지하는 유지관리가 필요	
주 변 영 향 인 자	• 우수 및 동결융해에 의한 지하수 침투, 식생유실 발생여부를 주기적인 관찰을 통한 확인필요	
지 반 / 기 초 부	• 우수에 의한 기초부 침식, 세굴 등의 손상 발생여부를 주기적인 관찰을 통한 확인필요	

5.8 종합결론

5.8.1 정밀안전점검 결과 요약

가. 현장조사 결과

1) 지반, 기초부

- 지반, 기초부에 대한 현장조사 결과, 기존손상이 없는 상태로 확인되었고, 금회 정밀안전점검 조사결과, 침하, 활동, 전도 등 구조적인 손상결함 및 세굴이 없는 양호한 상태로 신규 손상 등은 조사되지 않았으나 주기적인 점검을 통하여 지반, 기초부의 손상발생 여부 확인 등의 유지관리가 필요할 것으로 사료된다.

2) 전면부

- 전면부에서 조사된 블럭 균열(0.3mm미만), 블럭 파손의 경우 시공시 밀착 미흡구간의 상부하중 증가, 외부충격 등 시공초기 발생한 손상들로 추정되며, 손상은 국부적으로 발생되었고, 블럭 파손 또한 경미한 파손으로 조사되었다. 이에 손상별 표면처리, 단면보수 등의 적절한 공법을 선정하여 보수를 실시하고 손상의 재발생 여부를 확인하는 유지관리가 필요할 것으로 사료된다.

3) 배수시설

- 배수시설에 대한 현장조사 결과, 에서 이물질퇴적, 막힘, 파손 등의 손상은 조사되지 않아 원활한 배수기능을 확보하고 있는 것으로 조사되어 주기적인 점검을 통한 유지관리를 실시하는 것이 바람직할 것으로 사료된다.

4) 주변영향인자

- 주변영향인자에 대한 현장조사 결과, 상부 성토부의 경우 침식, 유실 등 손상이 없는 양호한 상태로 확인되었으나 점검 당시에는 양호한 상태로 존재하여도, 이후의 유지관리 상태 및 예기치 않던 외적요인에 의해 잔존해 있던 위험요소가 일시적으로 노출되어 안전성에 영향을 미칠 수 있으므로 지속적인 점검 등의 유지관리를 통해 기능성과 안전성을 유지하는 것이 바람직할 것으로 판단된다.

4) 옹벽 점검시설

- 보강토옹벽(STA5+694~860(좌))에는 별도의 점검시설은 시공되어있지 않은 것으로 확인되었다.

5) 공중이 이용하는 부위

- 공중이 이용하는 부위 중 도로포장은 본문의 지반, 기초부, 주변영향인자에 기입된 내용으로 대체하였으며, 도로부 신축이음부, 추락방지시설, 환기구 등의 덮개는 미설치된 상태이다.

6) 내구성 시험

- 반발경도법에 의한 압축강도 측정결과 26.2~26.6MPa로 측정되었으며, 설계기준압축강도(24.0MPa)를 100%이상 상회하는 것으로 확인되었고, 건전부와 비건전부의 강도를 비교 및 검토한 결과, 비건전부의 강도가 건전부의 98.5%이상으로 큰 차이가 없는 것으로 분석되었다. 따라서 콘크리트의 내구성능은 양호한 상태인 것으로 판단되며, 콘크리트 강도는 공용년수 경과에 따른 강도저하가 없는 것으로 조사되었다.
- 측량결과, 전회 및 설계도서와 비교하여 검토한 결과, 미소한 차이가 확인되었으며, 측량시 발생할 수 있는 측량기기 오차, 측량기기 사용 종류의 차이와 측량시 발생할 수 있는 오차내로서, 침하, 전도, 활동 등이 발생하지 않은 상태로 판단된다.

나. 상태평가 결과

- 대상 옹벽은 평가기준에 따른 결함지수는 0.01, 상태평가결과는 “A”로 산정되었다.
- 종합평가 결과, 대상시설물의 안전등급은 “A등급 : 문제점이 없는 최상의 상태”으로 지정하였다.
- 금회 조사 시기에는 사용성에 문제는 없는 상태로 판단되나 주기적인 점검을 통한 손상의 증가 및 확대 등에 대해 확인, 조치를 실시하는 유지관리가 필요할 것으로 판단된다.

5.8.2 종합결론, 정밀안전진단 및 사용제한의 필요성 여부

- 대상 시설물에 대한 정밀안전점검 결과, 전면부에 외부충격, 시공시 밀착 미흡구간의 상부하중 증가, 외부충격, 공용기간 증가 등으로 인한 블럭 균열, 파손 손상이 국부적으로 발생하였으나 현장 점검시점에 시설물의 전반적인 안전성 및 기능성에는 특별한 문제가 없는 상태로 조사되었으며, 주기적인 점검을 통한 관리를 시행한다면 대상시설물의 사용성은 확보될 수 있을 것으로 판단된다.
- 대상 시설물은 금회 점검 결과, 정밀안전진단 및 사용제한이 필요치 않다.

5.8.3 유지관리 시 특별한 관리가 요구되는 사항

- 전면부의 블럭 균열, 파손 등의 손상은 시설물의 사용성 및 구조적인 손상은 아니나 표면처리, 단면보수 등의 보수를 실시하고 주기적인 점검을 통해 손상의 재발생 및 신규손상의 발생을 확인하는 유지관리가 필요하다.

5.8.4 기타 필요한 사항

- 시설물의 안전성 유지는 점검 당시에는 양호한 상태로 존재하여도, 이후의 유지관리 상태 및 예기치 않던 외적요인에 의해 잔존해 있던 위험요소가 일시적으로 노출되어 안전성에 영향을 미칠 수 있으므로 지속적인 점검 등의 유지관리를 통해 기능성과 안전성을 유지하는 것이 바람직할 것으로 판단된다.

